

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Bartoňová, DiS.

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: ZAČLEŇOVÁNÍ DĚTÍ S POSTIŽENÍM DO BĚŽNÝCH ŠKOL
Z POHLEDU UČITELŮ MŠ V KARLOVARSKÉM KRAJI

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Jako cíl práce si autorka stanovila zmapování postojů učitelů MŠ v Karlovarském kraji k inkluzní výchově a vzdělávání dětí s postižením. Tento záměr se podařilo splnit spíše částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část se autorka zabývá především problematikou začleňování znevýhodněných jedinců v obecné společenské rovině, ale samozřejmě také specificky v oblasti vzdělávání – a především na úrovni předškolního věku dětí. Vychází při tom z nepřiliš rozsáhlého seznamu literatury. Informace a poznatky nejsou vždy jasně a přehledně systematizovány (u některých pasáží není čtenáři zcela zřejmý záměr a cíl...), text působí leckde spíše jako pestrá mozaika různých informačních střípků, kde něco přebývá a něco schází.

Metodologie výzkumného šetření je popisována možná až příliš detailně (řada přímých i nepřímých citací z metodologické literatury), podrobně tak můžeme sledovat kroky vedoucí k realizaci výzkumné sondy – formulace některých hypotéz je ovšem nedostatečně argumentovaná (patrně při tom autorka vycházela z vlastní praktické zkušenosti, to je ale možné spíše odhadnout, protože jiná logika není zřejmá). Dotazníkové šetření zahrnovalo poměrně rozsáhlý vzorek respondentů. Vyhodnocování je prováděno precizně – opakovaně se ale objevuje zcela identická část dvakrát (velikost obcí, kde byl výzkum prováděn – viz s. 29 a 34). Za velmi podivné bych označil především první doporučení pro praxi (s. 38) – evoluční diskuzi bych zde neočekával a vzhledem k etologickým výzkumům péče o oslabené, raněné nebo handicapované jedince v rámci různých živočišných společenstev považuji prezentované myšlenky spíše za nepodloženou úvahu. Podobně i 5. bod doporučení je asi nedostatečně promyšlený (jak by kurzy první pomoci pro studenty učitelství pomohly systematicky řešit např. obavy a předsudky vůči mentálně postiženým jedincům apod...?)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má poměrně zdařilou grafickou úpravu, poměr teoretické a výzkumné části je vcelku vyvážený. Jen zařazení prázdné stránky (28) není nijak odůvodněno. Nepřehledně působí nadpisy kapitol složené z několika vět nebo souvětí ve výzkumné části (kapitoly 3.1 – 3.4) a

rušivé jsou i některé typografické prohřešky (různorodé zvýrazňování pojmů nebo částí textu apod.). Po jazykové stránce jsou zřejmé spíše stylistické nedostatky. Odkazování na zdroje není vždy správné, stejně i bibliografické zápisy nejsou uváděny zcela podle platné normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce reaguje vhodně na aktuální téma inkluzivního začleňování dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do prostředí běžných škol. Autorka stručně, ale ne zcela přehledně uvádí teoretické souvislosti a následně výzkumně mapuje pohledy učitelů MŠ k tomuto fenoménu v Karlovarském kraji. Prezentované výsledky nabízejí spíše nástin těchto pohledů, který je odpovídající v rámci možností bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Byly v rámci Vašeho výzkumu nějak bezpečně odlišeny skutečné vady řeči u dětí předškolního věku od odchylek zapříčiněných běžným fyziologickým vývojem řeči (viz otázka 3 v dotazníku)? Pokud ano, jak?
- Ve vymezení kategorie dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (s. 11–12) schází jedna ze zákonem definovaných skupin (není jasné proč). Doplňte prosím, o kterou skupinu se jedná.
- Upřesněte prosím, jak jsou podle doposud platné legislativy vymezeny podmínky pro zpracování a využívání individuálního vzdělávacího plánu
- Jak by mohly být výstupy Vaší bakalářské práce konkrétně využitelné pro praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

V PLZNI 11. 5. 2016

PODPIS:

