

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Využití didaktických pomůcek na Odborné škole výroby a služeb v Plzni**

Jméno autora: **Michal Václavek**

Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 50 stran psaného textu. Součástí částí práce je přiložený CD-ROM, na kterém je vlastní práce (ve formátu pdf) a jedna tištěná příloha se souborem snímků pomůcek školy.

Vlastní práce je rozdělena pouze do sedmi základních kapitol. Po obecném naznačení cílů práce v úvodu se autor v kapitole jedna velmi stručně zamýšlí nad historií pomůcek ve výuce a nad jejich využíváním. Následující stručná kapitola se zabývá didaktickými prostředky, vymezením pojmu a jejich základním dělením. Chybou je, že autor kompiluje pouze jednoho autora (Maňák). Podrobnějším dělením a popisem materiálních a nemateriálních prostředků výuky se autor věnuje následující kapitole. Z charakteru textu je patrné, že autor provedl kompilaci z několika pramenů. Autor např. uvádí výhody pomůcek „Jsou snáze zapamatovatelné“ (str. 19). Na téže straně je i drobná nepřesnost „Mezi materiální pomůcky patří učební pomůcky, ..“. Vhodnější by byla formulace: Mezi materiální prostředky patří ... V této oblasti didaktiky panuje značná terminologická nejednotnost. Postrádám komparaci a vlastní stanoviska autora. Určitou nepřesnost ve formulaci lze najít i v předposlední větě na str. 24.

V kapitole 4 autor stručně charakterizuje školu, na které realizoval praktickou část své práce. V podkapitole 5.1 autor zbytečně popisuje strukturu textu. Cíle průzkumu jsou na konci podkapitola formulovány velmi vágně. Vhodnější by byla formulace hypotéz nebo výzkumných otázek. Následně autor uvádí metodiku průzkumu a výběr respondentů. Konkrétnější obsah výzkumu je uveden v otázkách, které autor pokládal v rámci řízeného rozhovoru.

Zpracování takto pojatého průzkumu (má charakter kvalitativního výzkumu) je velmi obtížné. Autor se omezil na sumarizaci výsledků, v některých případech se pokoušel o určité zdůvodnění výpovědí. Jedním z cílů výzkumu bylo zjistit efektivnost využití pomůcek ve výuce. Tato část se nepodařila naplnit.

Závěry průzkumu i celé práce mají popisný charakter.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce má v první části kompilační charakter. Bylo by vhodné doplnit kompilaci komparací a vlastními stanovisky.

Využitelnost v praxi

Práce má převážně popisný charakter. Závěry nelze zobecňovat.

Práce s prameny

Autor zpracoval základní literaturu. Drobný nedostatek je ve způsobu odkazování na zdroje a ve zpracování seznamu bibliografických odkazů.

Jazyková a formální úroveň

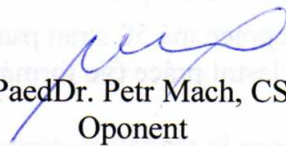
Po jazykové stránce je práce zpracována bez závažných nedostatků.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Co osobně považujete za starší nebo moderní didaktickou techniku? (otázka č. 9 na str. 35)

Autor splnil hlavní požadavky na bakalářskou práci. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „**velmi dobře**“.

V Plzni 25. 4. 2016


PaedDr. Petr Mach, CSc.

Oponent