



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADEČESKÉ  
UNIVERSITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**katedra historie**

**Práce:** bakalářská

**Posudek vedoucí práce**

**Práci hodnotila:** PaedDr. Naděžda Morávková, Ph. D.

**Práci předložil:** Kristýna Schováňková

**Název práce:** *Sirotci, sirotčince a chudobince v Plzni*

Práce Kristýny Schováňkové se zabývá doposud minimálně zpracovaným tématem, historií péče o chudé či problematické děti v Plzni. Je potřeba vyzdvihnout v tomto případě především šíři výzkumu, který studentka provedla i to, že byla nucena pracovat především s archivními prameny.

Práce je rozdělena do osmi kapitol: první je obecným textem o vývoji péče o děti v Plzni, druhá se pak zabývá jednotlivými podpůrnými spolky, ovšem poněkud faktografickým způsobem. Diskutabilní je název této kapitoly, neboť podkapitoly, který ji tvoří, nejsou vztaženy jen k sirotkům, ale k různým druhům chudé či problémové mládeže. Značný prostor v rámci kapitol věnovala autorka sirotčinci a jeho dějinám, dále sociálním institucím, zdravotnickým, tedy špitálům, školám a péči o děti handicapované.

Obsahová stránka práce je poměrně solidní, problémem je mnohdy interpretace, ale zejména stránka formální. V práci nacházíme hrubé chyby, a to i např. ve shodě podmětu a přísudku, abstrakt je řazen za úvodem, odkazy kombinují pro označení stránky zkratku s. i zastaralou str., někde je v odkazu celé křestní jméno autora, někde jen iniciála. Sloh je místy spíše žurnalistický než odborný, časté řečnické otázky se příliš nehodí, nacházíme stylistické neobratnosti. Je to škoda, v případě větší jazykové péče a při větším množství času, který se měl textu věnovat, mohl být výsledek lepší.

**Otázka k obhajobě:** Co lze konstatovat o pracovnících a pedagogích historických sociálních zařízení pro děti a mládež v Plzni?

**Navrhovaný závěr:** Práci doporučuji k obhajobě.

**Navrhované hodnocení: Velmi dobře**

Datum: 4. 8. 2016

Podpis: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.