

Oponentský posudek bakalářské práce Karolíny Soběhartové Syntakticko-stylistická charakteristika textů v časopisech pro ženy

V úvodu autorka uvádí, čím se zabývá její závěrečná práce. Nejde však o práci závěrečnou, nýbrž o práci bakalářskou. Nepřesnost ve vyjadřování a stylová nedokonalost jsou základním problémem i následujícího textu.

V teoretické části uvádí autorka velmi nepřesné a stylizačně neumělé definice a chybné pojmy, jako např. *nelexikologizované frazeologismy...* na s. 9. Velmi zjednodušená a ne zcela vyhovující je definice na s. 7: „*Publicistiku můžeme chápat také jako souhrn časopisů společně s osobami, které je tvoří.*“ Správně uveden není ani anglický název časopisu, vydaného v roce 1665, *Philosophical Transactions* (Správně: *Philosophical Transactions*). Pokud autorka přejímá doslovně názvy z odborné literatury, není schopna je správně opsat. Pokud se snaží o parafráze, vznikají nepřesnosti, překroucení, často až vulgarizace odborného problému.

Také v části bakalářské práce věnované kritériím analýzy se objevují vyjádření a definice, se kterými lze polemizovat. Na s. 13 uvádí autorka jako nejčastější spojky signalizující významový poměr příčinný spojky *proto, tedy, neboť, totiž, vždyť*. Bakalářská práce je přesycena překlady, někdy není již jasné, zda se jedná o překlep, či o neschopnost se vyjádřit: *Dále se funkci jméno části může objevit vedlejší věta...* - s. 17 Nevhodná je stylizace *Další kritérium se zabývá...* - s. 19.

V praktické části bakalářské práce autorka analyzuje dva zvolené texty z časopisů *Vlasta* a *Joy*. Uvádí příklady jednotlivých typů výpovědí, vět jednoduchých a souvětí. Jako příklad věty jednoduché je na s. 20 uveden tento příklad: *Vláknina obsažena(!) ve vločkách, pšeničných otrubách, lněném semínku a ovoci a zelenině povzbudí činnost střev a ulehčí trávení*. Vzhledem k tomu, že je každý z určitých slovesných tvarů rozvíjen samostatně, je vhodnější chápat tento příklad jako souvětí tvořené dvěma větami, nikoli jako větu jednoduchou s několikanásobným přísudkem. Autorka mohla jako příklad uvést kteroukoli větu jednoduchou z analyzovaného materiálu, zvolila však příklad nevhodný. Chybně je podtržený přísudek slovesný jednoduchý v následující větě na s. 27: *Pokud jsem vás nepřesvědčila já,...*

Autorka v této části práce uvádí, které typy syntaktických jevů jsou nejčastější. Vzhledem k tomu, že kvantitativní analýza chybí, není tvrzení doloženo skutečnými počty.

Při srovnání textů časopisu *Vlasta* a textů časopisu *Joy* autorka argumentuje tím, že v tématu týkajícím se zdraví jsou texty rozsáhlejší, neboť je třeba „rozsáhlejšího slova“. Opět užívá nepřesného vyjádření.

Stylizace bakalářské práce má velice nízkou úroveň, často jsou některá vyjádření přímo směšná. (S. 5: *Okruh čtenářů je omezen převážně na ženské pohlaví, ale není vyloučené, že si nějaký článek přečte i zástupce opačného pohlaví, a to mužského.*)

Není dodržen odborný funkční styl, některé stylizace jsou dětské, školské: *...jedná se o článek nazývaný úvodník*. S. 11.

Nevhodně se opakují v textu v těsné blízkosti stejná slova nebo slova příbuzná, jako např. *vycházející* a *vychází* na s. 11; *nižší počet je již souvětí o počtu třech vět* – s. 21 (zde je také nevhodně užit hovorový tvar číslovky tři)

Úroveň bakalářské práce ještě snižují četné nedostatky formální, pravopisné i gramatické.

Za nevhodný považuji zápis snažící se o zachování genderové korektnosti *čtenářů/ek* na s. 5.

Nesprávné je i psaní spojky -li bez spojovníku – s. 14.

Nejednotně je na s. 16 zapsán výraz slovesně-jmenný (také jako slovesně – jmenný).

Nesprávně je užit tvar: *Hlavní charakteristikou projevů a textů publicistického stylu je její úkol...* s. 7

Morfologická chyba: *Přísudky verbonominální a přísudky složené* (pozn.: zde mělo být ještě dodáno slovesné) *jsou méně frekventovány*. S. 27.

Syntakticky nevhodné konstrukce: *Jedná se především o žánry odborné, ale tím, že je jejich norma uvolněná, to vede k jejich popularizaci*. S. 8 Další nevhodná konstrukce: s. 10

Chyby v interpunkci:

- opakující se chyby v nadbytečné čárce před spojkou nebo v poměru slučovacím s odstínem eventuality, např. s. 10.,
- chybějící čárka – s. 11, s. 17
- chybějící mezera mezi dvojtečkou a uvozovkami – s. 11
- nadbytečná čárka – s. 24

Překlepy: *...může se jedna o tzv. klišé – s. 9;...podřadné souvětí – s. 14; ve funkci jmenné části u verbonominální přísudku mohou objevit adverbia a adverbiální výrazy – s. 17*

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Plzeň 15. 5. 2015



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka bakalářské práce