

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Borkovcová Daniela
Název práce: Osudové ženy české beatnické generace
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se pokouší odpovědět na řadu otázek spojených s představitelkami české beatnické generace. To uvádí na začátku práce, ale práce sama nenechává nikoho na pochybách, že byla jedním z autorčiny cílů popularizace vybraných osobností. Cíle splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je po obsahové stránce na dobré úrovni. Nadějně jsou především autorčiny generační komparativní pohledy; na základě studia primárních textů dokáže reflektovat duši vybrané generace, a to bez ohledu na pohlaví, citovou orientaci, sociální původ i vzdálenosti. Práci je třeba považovat za zdařilé vykročení k další badatelské praxi. Občasná nepochopení (či jen formulační nedostatky) nejsou ve vztahu k významu textu zásadní (např. chybné spojení prezidentů s kubánskou raketovou krizí na s. 4–5 nebo generalizování homosexuality či bisexuality u celé beatnické generace – s. 8).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na slušné úrovni; občas registrujeme nejednotnost v uvádění číselných odkazů (před i za interpunkcí). Přehledné kompoziční členění jen umocňuje dobrý dojem z šikovného uchopení tématu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bohužel pro autorku – i bohužel pro posuzovatele – je studium bohemistiky syntézou literárních i jazykových dovedností. Práci hyzdí řada závažnějších pravopisných pochybení. Uvedeme několik příkladů: uvozovky před interpunkcí (s. 7), *na Bibli* (s. 8), *drogy provázeli* (s. 8), fatální problém s osobními zájmeny (*ji/jí* na s. 24, 25, 42), *my bychom chtěly* (s. 31), závažné chyby v interpunkci (s. 17, 42), opakující se výraz *odprostit* (s. 20).

Ovšem text chválí autorku z jiného hlediska. Jedná se o její vztah k literatuře, ale i k té nepopulární – bulvárně nezajímavé, společensky a historicky obtížně zařaditelné i přijímané, či spíš kontroverzně reflektované i interpretované. Chvályhodná je autorčina práce s primárními prameny, její schopnost citlivého posuzování jednotlivých osobností; zaujme nadstandardně dobrý komparativní přístup s talentem vybírat a citovat signifikantní sekvence textů. Dílo můžeme považovat za nadějný vstup do složitějších výzkumných činností, které by zcela jistě měly následovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Můžeme rokem specifikovat odkaz na Vokno na s. 19 (pozn. č. 21)? Může nějaký režim člověku vzít *inteligenci* (s. 43)? Jedná se o neobratnost, nebo o rafinovaně formulovaný autorčin názor směřující k určité formě manipulace, totalitarismu atp.?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

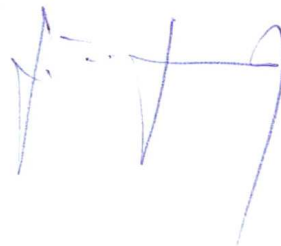
Pokud bychom text hodnotili pouze z hlediska úrovně pravopisných parametrů, budeme na rozpacích, zda dílo doporučit k obhajobě. Výsledek je totiž typickou ukázkou rozdvojení kvalit – obsahových, formulačních a jazykových. O prospěšnosti díla netřeba pochybovat, o autorčině talentu taktéž. A ortografie...?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Velmi dobře – dobře

Datum: **20. května 2016**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned to the right of the 'Podpis:' label.