

## Posudek bakalářské práce Anny Petrákové Aktualizační prvky a módní výrazy v publicistice pro mládež

Cílem předložené bakalářské práce je popsat a charakterizovat jazykové prostředky stylové aktualizace v textech periodik určených mládeži. Materiálovým východiskem práce jsou excerpty ze dvou časopisů, a sice z časopisu ABC a časopisu Top dívky. Výběr je určován zaměřením časopisů a rozdílnými cílovými skupinami čtenářů.

Bakalářská práce je členěna do 12 kratších kapitol a řady dílčích podkapitol. V úvodních částech práce se autorka vyrovnává s problematikou a vymezením základních pojmů (žurnalistika, publicistika, stylová sféra publicistického stylu, historie zkoumání publicistického stylu, automatizace, aktualizace aj.).

V následující kapitole představuje analyzované časopisy z hlediska jejich obsahového zaměření a historie.

Jádrum práce jsou další části obsahující vlastní analýzu textů z hlediska užitých prostředků aktualizace. Tyto prostředky autorka člení na obrazná vyjádření zahrnující metaforu, přirovnání a personifikaci, frazémy, zobecnění, specifický shodný atribut (zde připomínám, že jde o specifický shodný atribut, nikoli specifický shodný, v některých pracích definovaný jako atribut shodný implicitní). Další kapitoly jsou zaměřeny na parentezi, expresivní slova, slova cizího původu atd.

Nesporným kladem práce je fakt, že se autorka důsledně snaží získaný jazykový materiál popsat a roztrdit, i když to pochopitelně není vždy jednoduché a jednoznačné. Např. v kapitole o metaforách by bylo možné ještě další podrobnější třídění.

Musím ale bohužel konstatovat, že se autorka ve své práci nevyhnula řadě stylizačních, formálních i jazykových nedostatků.

Na s. 12 se autorka dopustila hrubé jazykové chyby v psaní tvaru zájmena sám („... jež vytvářejí samy publicisté“).

Na s. 19 je užito chybného tvaru vztažného zájmena (...verba, jenž se plně zařazují do české tvaroslovné soustavy...).

Na s. 45 není dodržena shoda ve spojení řídicího substantiva se závislým adjektivem („...současné jsou jakýmsi fenoménem tvořící charakter subkultury mládeže...“).

V textu se vyskytují též interpunkční nedostatky (s. 16, s. 17, s. 27 aj.).


V textu práce se dále vyskytují stylizační a formulační neobratnosti a nepřesnosti. Např. na s. 36 (*Z celkového počtu pěti parentezí jsou dvě odkazy na minulá čísla vložena do závorek...*), na s. 38 (*Každé z uvedených slov se v komunikátech časopisu ABC vyskytují pouze jednou.*), na téže straně uvádí autorka doklad hodnotícího adjektiva (*stejně jako můžete z velkého množství*

*obyčejných počítačů udělat superpočítač*), ve větě však adjektivum tohoto typu není. Mj. ani výraz *hodnotící adjektivum* není uváděn správně, jedná se o adjektivum s významem účelovým, proto by mělo náležitě být *hodnotící adjektivum*. Na s. 45 píše autorka, že: „*cílem předložené práce bylo zanalyzovat komunikáty časopisů...*“ Domnívám se, že by bylo vhodnější užít slovesa analyzovat (tj. bez předpony z-).

V rámci formálních nedostatků připomínám nevhodné psaní neslabičných předložek na konci řádků.

Přes výše uvedené nedostatky navrhuji bakalářskou práci k obhajobě a doporučuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 23. 8. 2016

  
PhDr. Jana Vaňková  
vedoucí práce