

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Jana Stará

Název práce: Mluva hráčů počítačových her a uživatelů sociálních sítí

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu, jež je v odborné literatuře zpracováno pouze částečně. Usiluje o zachycení současného sociolektu zvoleného prostředí a snaží se shromážděný jazykový materiál klasifikovat podle tradičních kritérií. Využívá vlastní znalosti analyzovaného jazykového prostředí a to jí umožňuje dobrou orientaci v sémantické rovině sociolektu.

Práce má nejasnou kompozici ve smyslu dělení na teoretickou a praktickou část, není patrné (ani v obsahu), kde se nachází předěl. Domníváme se, že praktická část by měla začínat až kapitolou 10, autorka to však posouvá do kapitol dřívějších (viz s. 36). Nelogické je rovněž řazení kapitol (kapitolu 7 doporučujeme řadit za kapitolu 2, kapitola 6 by měla být zapracována do kapitoly 10 nebo 11). Teoretická východiska jsou zpracována zeširoka (8 stran je věnováno stratifikaci jazyka obecně, problematika sociolektů a pojmů slang a profesní mluva se tísní na stránce a půl). Další kapitoly velmi obsáhle popisují počítačové hry a sociální sítě, jejich historii i množství druhů a detailně je charakterizují. Navzdory autorčině tvrzení o funkčnosti a nezbytnosti takového postupu se domníváme, že vzhledem k zaměření a předpokládanému lingvistickému charakteru BP je tato část práce v takovém rozsahu nadbytečná, celá práce pak svým obsahem směřuje spíše k jinému oboru (to se pak odráží i v seznamu použité literatury a zdrojů – s nimi ovšem autorka pracuje dobře). Analytická, lingvisticky zaměřená část práce (kap. 11, 12 a 13) je naopak poměrně stručná (sotva 7 stran textu), doplňuje ji přehledný slovníček (9 stran). V závěru práce postrádáme splnění poslední zásady pro vypracování, a sice porovnání vlastních závěrů s odbornou literaturou. Cizojazyčné resumé je minimalistické, neúplné (nezmiňuje žádné závěry) a obsahuje několik jazykových chyb.

Připomínky k obsahové stránce:

s. 53 – autorka mylně považuje vypouštění j ve tvarech slovesa být za obecněčeský jev (totéž tvrzení na s. 73),

s. 54 – autorka mylně chápe termín hovorové jazykové prostředky (*Informátoři dávají přednost užívání hovorových tvarům před spisovnými.*) – formulace navíc obsahuje atrakci, doporučujeme také jednotné užívání výrazu respondent namísto *informátor*. Tamtéž autorka rovněž chybně řadí výrazy *chatovat*, *nick* k interslangovému výrazivu (z jakého důvodu?) – naopak výraz *nadupaná mašina* v tomto smyslu nezmiňuje (objevuje se např. v mluvě motorkářů, je tedy interslangový, možná již přechází do obecné češtiny),

s. 58 – diskutabilní zařazení výrazu *cool* k adverbiím (v daném kontextu *být cool* patří k adjektivům),

s. 60 – chápání výrazu *střílečka* jako synekdochy (lze vysvětlit?).

Ve slovníčku často chybí u přejímek z angličtiny zdrojové slovo a jeho překlad (*lajknout, capovat, banovat.....*).

Formální stránka:

chybná interpunkce – s. 3, 5, 9, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 30, 31, 33, 37, 39, 40, 41, 42, 48, 51, 54,

překlepy či chybějící písmena – v textu poděkování, s. 10 (*nářečí polsko-české smíšeného pruhu*), s. 11 (*interdilaktů*), s. 14 (*čj pro učitele*), s. 22 (*obecněčlenská platnost*), s. 23 (*vznik webových sociální sítí*), s. 62 (*zktarek*),

kontaminace – provázejí celou práci (s. 3, 5, 18, 34, 55, anakolut (s. 29), atrakce (s. 31),

porušení shody - s. 19, 27, 39, 43, 51,

výrazy, jejich zápis a formulace nevhodné v současném odborném textu – s. 17 (*bavíme-li se o..., jednalo se o mašinu*), s. 20 (*v jedné a té samé chvíli*), s. 18 (*sic*), s. 23 (*univerzitní* + s. 28, 46),

zápis výrazů s číselným významem – s. 18, 41, 45, 50,

chyba v lex. pravopisu – s. 44 (*vyplívá*), s. 19 (*Sametová revoluce*),

tvaroslovné nedostatky – s. 17 (*softwarů*), s. 21 (*hru, jež nalezneme*), s. 27 (*začali se soustředit*),

lexikální nedostatky – s. 17 (*než dostal svůj ucelený obraz*), s. 25 (*Svatý stůl*), s. 36 (*navolí mu body*).

Závěrem lze konstatovat, že zpracování tématu do textové podoby probíhalo patrně pod časovým tlakem a to se negativně projevilo na její konečné podobě. Některé jazykové nedostatky se však v textu opakují a z toho lze soudit, že jsou součástí autorčina jazykového úzu. Jako absolventka studijního oboru Český jazyk se zaměřením na vzdělávání by se v budoucnu měla zaměřit na jejich odstranění. Z celkového pohledu je zřejmé, že autorka na tématu pracovala se zájmem a úsilím, shromáždila a dle zadání i utřídila jazykový materiál a splnila tak většinu zadaných zásad pro vypracování.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.