

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Eliška Racková
Název práce: Současná rybářská mluva
Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu, jež je v odborné literatuře zpracováno pouze částečně. Usiluje o zachycení současného sociolektu zvoleného prostředí a klasifikuje shromážděný jazykový materiál podle tradičních kritérií. Autorka využívá vlastní znalosti analyzovaného jazykového prostředí a to jí umožňuje dobrou orientaci v sémantické rovině. Podařilo se jí shromáždit poměrně početný jazykový materiál a představit tak výrazové bohatství zkoumaného sociolektu. Oslovila přiměřený počet respondentů v plzeňském regionu a svou práci doplnila o materiál excerpovaný z literatury týkající se zvoleného oboru.

V teoretické části práce se autorka nejprve s oporou o odbornou literaturu zabývá stratifikací a diferenciací národního jazyka, vymezuje pojem sociolekt, slang, argot a profesní mluva, dále popisuje způsoby tvoření sociolektismů a rovněž i zkoumané jazykové prostředí. Praktická část práce pak přináší přehlednou analýzu sebraného materiálu z hlediska sémantického, onomaziologického a slovnědruhového. Součástí práce je také slovníček slangových pojmenování.

Práce se jeví jako poměrně ucelená, přehledná a má logickou strukturu. Zvolená kritéria analýzy umožňují zkoumaný sociolekt detailněji prezentovat. Autorka se v daném tématu vcelku dobře orientuje, chápe teoretickou rovinu zpracované problematiky, metodologii výzkumu i principy analýzy sociolektů. Dobrá jazyková úroveň práce svědčí o dovednosti kvalitně stylizovat odborný text.

Z hlediska obsahového mám následující připomínky:

- s. 11 - ve 3. odstavci 2. kapitoly opominuto zahrnutí sociolektů do národního jazyka
- s. 20 - zavádějící tvrzení o existenci proměnlivé hranice mezi profesním a zájmovým slangem pouze u amatérského a profesionálního sportu
- s. 21 - diskutabilní zařazení slova *čokl* ke slangovým výrazům (podobně na s. 27 - *mít vítr*)
- s. 32 - chybné zařazení částice *ano* k obecněčeským jazykovým prostředkům v morfologické rovině

s. 41 - nelogická konstrukce zkratk (A, J) - ztěžuje orientaci ve slovníčku

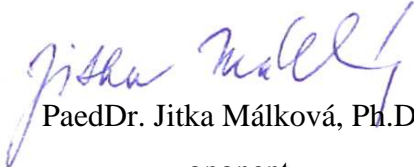
s. 50 - u výrazu *olej* (pravděpodobně *volej*) chybí příslušnost k interslangovému výrazivu (vodácký slang)

Z formálního hlediska lze najít ojedinělé nedostatky interpunkční (s. 18, 23, 35), nejednotný způsob uvádění křestních jmen autorů v odkazech pod čarou i v seznamu literatury, chybný formát indexování (s. 15, odkaz 26), porušení mluvnické shody (s. 23), nevhodný výraz *uceluje* (s. 29), chybný zápis výrazu *tematika* (s. 30 - *tématika*), nadbytečný výraz *např.* (s. 32, 34). Citované pasáže by bylo vhodné zaznamenat buď kurzívou, nebo v uvozovkách, nikoli obojím způsobem. V závěru práce doporučuji užívat autorský plurál.

Souhrnně lze konstatovat, že předkládaná bakalářská práce splnila zadaný cíl, z obsahového hlediska naplnila i zásady stanovené pro vypracování. Je přínosem v oblasti zkoumání dané problematiky a může být využita i k dalšímu výzkumu. Výše uvedené připomínky jsou pouze detailní a nesnižují kvalitu práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení **výborně**.

Plzeň 5. 8. 2016


PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.
oponent