

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: FAUNA OBOJŽIVELNÍKŮ VYBRANÝCH VODNÍCH NÁDRŽÍ NA NEPOMUCKU

Autor práce: Denisa Krýsllová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Popište obecně index diverzity. Poté popište lépe než v textu práce zjištěné indexy diverzity a pokuste se vysvětlit, proč byla dosažena každé lokalitě právě taková hodnota indexu diverzity.

Čím je podmíněn výskyt blatnice skvrnitě v ČR?

Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce Denisy Krýslové hodnotí na 52 stranách textu a 9 stranách obrazových příloh batrachofaunu vybraných vodních ploch v kontextu se způsobem jejich obhospodařování v místě bydliště autorky, v okolí města Nepomuk.

Studentka při terénním výzkumu použila všechny dostupné metody, které vhodným způsobem kombinovala tak, aby zjistila maximum druhů vyskytujících se na lokalitách. V terénu pracovala zcela samostatně. Při hodnocení vlastní bakalářské práce lze konstatovat následující skutečnosti:

Úvod přináší přesně rozsahově správné penzum informací, jen v některých případech by si prezentované informace zasloužily více citací (v úvodu je využito na můj vkus příliš málo zdrojů, některé informace jsou dokonce prezentovány bez uvedení zdroje). Některé použité zdroje jsou zastaralé, a staré jsou i informace z těchto zdrojů použité (např. údaje o chytridiomykóze nebo výskytu obojživelníků ve sledovaném kvadrátu). Úvod nemá také zcela logické členění; informace o ochraně jsou nelogicky včleněny mezi obecnou kapitolu o obojživelnících a podrobnější biologii jednotlivých taxonů. V úvodu se také objevuje místy trochu krkolomná stylistika a větná stavba, stejně jako nejednotné pojmenování taxonů (*Bufo viridis* × *Pseudepidalea viridis*).

První odstavec v metodice do tohoto oddílu nepatří, naopak patří do sekce výsledky. Následuje stručný a věcný popis jednotlivých sledovaných vodních ploch. V kontextu s cíli práce se jeví popis negativně působících vlivů na jednotlivých lokalitách jako příliš stručný. Další údaje v metodice věcně popisují vše potřebné, tedy použité metody terénní práce i metody zpracování zjištěných dat.

Kapitola Výsledky popisuje zjištěné a dále analyzované údaje. Nic víc, nic méně, a to je přesně to, co od této kapitoly očekáváme. Bohužel v této práci jsou výsledky prezentovány až příliš stroze. Zasloužilo by popsat například odhady počtu jednotlivých druhů z každé návštěvy. Také poslední část, zabývající se indexem diverzity má opět podivnou větnou stavbu.

Diskuze bývá na této úrovni vždy zapeklitým oříškem. Studentka Krýslová stvořila 3,5 strany textu, který je skutečnou diskuzí; byť některé zdroje v ní využívá samoučelně (především v části o výskytu jednotlivých druhů), v jiné části naopak citace téměř chybí. To se bohužel týká kapitoly o negativních vlivech na sledovaných lokalitách, která je naopak napsaná logicky a čtivě.

Seznam literatury čítá 27 tištěných zdrojů, knih i časopisových příspěvků. Tyto zdroje jsou vhodně doplněny 3 on-line zdroji. Použité zdroje jsou správně formátovány, až na drobné výjimky. Také citace zdrojů v textu je správné a jednotné.

Celkově lze hodnotit práci jako zdařilou; s přihlédnutím k samostatnosti, kvalitě zjištěných výsledků, zároveň s vědomím chyb, které se v ní vyskytly, práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 23. 8. 2015

Podpis:

