POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: FAUNA OBOJŽIVELNÍKŮ VYBRANÝCH VODNÍCH NÁDRŽÍ NA NEPOMUCKU
Autor práce: Denisa Krýslová

Autor posudku: Simona Poláková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☐ ano	☐ ne zcela	☒ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak jste počítala indexy využívající početnosti? Používala jste přesná čísla?

Jak byste své výsledky porovnala s výsledky Janouškové? Proč si myslíte, že jste objevila více druhů?

Slovní hodnocení práce

Práce se zabývá obojživelníky pěti lokalit na Nepomucku a má čistě faunistický ráz.

Musím ocenit nasazení autorky v terénu. Ne každý student přizná, že si při určování nebyl jistý, a proto pořizoval nahrávky a určoval je pak post-hoc se svým školitelem. Jako každá bakalářka i tato trpí nedostatky poprvé sepisovaného delšího odborného textu, především schopností udělat si od práce odstup a vyhodnotit, které údaje jsou relevantní a které ne z hlediska celého textu i jednotlivých kapitol.

Označování lokalit v textu 1 – 5 nepovažuji za rozumné, nikdy jsem nevěděla, o kterou se jedná. Pouze v metodice bylo napsáno, které rybníky to jsou. Jejich popis mi přišel nedostatečný, protože v metodice byly uvedeny jenom vlastnické vztahy a hrubě hospodaření, kdežto v diskuzi už se pak objevovaly relevantní informace typu stav litorálu, apod. Optimální by samozřejmě bylo charakteristiky rybníků související s výskytem obojživelníků sledovat v průběhu práce, ale není to nutností. Ten slovní popis by ale velmi prospěl hodnocení dat.

V rámci diskuze bylo dobrá část týkající se hodnocení lokalit, chtělo by se to nad podobným postupem zamyslet i u části týkající se početnosti, především porovnání s existujícími daty.

V práci jsou minimální gramatické chyby, což bohužel bývá nešvar diplomových prací. Přesto by však práci výrazně prospělo ještě jedno kritické přečtení před odevzdáním, aby se odstranili chybné logické implikace typu:

Monitorováno bylo 5 lokalit, přičemž byl na každé lokalitě nalezen alespoň 1 zástupce obojživelníků. Celkem tedy bylo nalezeno 6 druhů obojživelníků..., (abstrakt)
Dvě třetiny z celkového počtu 85 obojživelníků jsou navíc endemité, a tudíž hrozí jejich vymizení.(Úvod)

Tato nelogičnost zasahuje i větší části textu, kdy například v úvodu jsou informace o evoluci obojživelníků, o jejich pokožce, početnosti a pak znovu evoluci. Doporučuji autorce příště si připravit podrobnější osnovu, o čem chce psát, a tyhle nešvary se vychytají, navíc to usnadní soustředit se na relevantní témata.

Naučit se sepisovat delší odborný text je jedním z úkolů sepisování bakalářek, čili je přirozené, že zde vznikají nedostatky. Dále tedy následují připomínky určené autorce, aby se těchto chyb v budoucnosti vyvarovala, nejsou určeny ke čtení na obhajobě.

Zkratka AOPK je správně AOPK ČR
UVB je ultrafialové záření typu B, ne ultarafialové záření (to má více typů)
Druh je anglicky species
Úvod je hodně zmatený, pořadí informací evoluce – pokožka – početnost – evoluce neprospívá srozumitelnosti textu, nemluvě o tom, že spousta těchto informací není vzhledem k tématu relevantní. Na druhou stranu se daly rozvinout faunistické informace, především když je k dispozici zdroj jako Mapování obojživelníků Plzeňska.
Zwach (2009) není vhodná citace pro taxonomii, lepší by byla Fauna nebo přímo autor popisu
Co se týče ochrany blatnice v ČR, měl by se citovat zákon a vyhláška, nikoliv Janoušková (str. 11)
Str. 12 - *Například ve Velké Británii vymizela z mnoha lokalit Epidalea calamita.* Tam by mělo být české jméno
Str. 12 - *V hlubších vodách se UV-B záření pohltí již v hloubce 20 cm.* To v mělkých vodách proniká hlouběji než 20 cm? Proč?
Faunistický výzkum není ochrana obojživelníků, je to její nezbytný předpoklad.
Proč je tam část o stavbě těla žab a tropických druzích? Jak to souvisí s tématem práce? Popis našich druhů je v rámci takovéto práce v pořádku, ale tyto obecné informace dělají z bakalářky učebnici, ne bakalářku.
Co mi přišlo jako velká škoda, že tam nikde nebyly představeny výsledky Janouškové nebo toho celorepublikového sčítání obojživelníků, což jsou práce, se kterými by jste měla své výsledky především konfrontovat
Metodika – na začátku jste uvedla výsledky, to sem nepatří
Metodika – test dobré shody svým charakterem nezapadá mezi ostatní indexy, měl být uveden buď před nimi nebo na konci. Jedná se o statistiku, nikoliv popisnou charakteristiku.

Výsledky – na počátku + kap. 4.1 opakujete stejné výsledky, vytváří to zdání, že se jedná o různé výsledky
Str. 41 – tabulka s eudominantní, atd.... Není vysvětleno, proč to tam je a dále s tím není operováno. Každá tabulka by měla mít své samovysvětlující popisky, ne všem musí dojít, jak se to týká té tabulky nad tím
Str. 42 – popis grafu Grafické zpracování údajů není vhodný
Sezóna 2013/2014 je přelom let, dvě sezóny se píší 2013 – 2014
Výsledky o dominanci a frekvenci vidíme třikrát na dvou stranách.
*Zjištěné četnosti obojživelníků se na lokalitách statisticky významně liší (Yates $\chi 2=1083,278$ a $P=0$).*P = 0 znamená jev nemožný, má to být p < 0,001, chybí DF
Obr. 18 – E a H není vysvětleno, co to je. Každý obrázek má mít samovysvětlující popisek.
Diskuze – jaký je smysl pro diskuzi srovnání s Polskem a informace o Nizozemí?
Srovnání s daty mapování – nechybí tam něco?
Hodnocení biotopů chybí ve výsledcích/metodice
Informace o tom, že rosnička je jediný druh... nepatří do diskuze, ale do úvodu k popisu rosničky
Bergmanovo pravidlo
U skokana hnědého je opětovně spousta informací nerelevantních pro diskuzi
Popis lokalit patří do metodiky
Velmi tam chybí diskuze nad údaji o početnosti, srovnání s Janouškovou nebo Jeřábkovou
Do závěrů vytáhnout obecné trendy a třeba je napsat v odrážkách, byly by přehlednější
V testu dobré shody ($\chi 2$) vyšlo, že populace se statisticky liší, což odpovídá skutečnosti. Ona statistika není odpojená od skutečnosti, ona ji popisuje.
Literatura – obecně je tendence, když citujete práci o dvou autorech, jmenovat je v citaci v textu oba (např. Vlach and Fischer, 2015) a teprve od tří autorů psát et al. Ale důležité hlavně je zvolit si jeden styl a ten pak dodržovat všude.

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako vhodnou k obhajobě, sama ji hodnotím stupněm velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Poláčková