



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Hommage ?

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Malenová

Studijní obor a specializace: Multimediální design - Multimedia

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Dušan Brozman, M.A.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Naplněn podle Zásady pro vypracování.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Porovnávám-li invenčnost teoretické práce s invenčností praktické, tak je určitě vítězem ta druhá, což u výtvarnice nemusí být na škodu. Teoretická práce je v prvních dvou třetinách (kde nepopisuje svůj vlastní přístup, ale tvorbu Callahana) bez invence a jakéhokoliv přesvědčivého podání. Je to suché konstatování faktů. Navzdory tomu je ale poetika Callahana pozitivně cítit v různorodých přístupech jejích fotografických cyklů, ať už černobílých anebo barevných. Formálně inteligentním a přesvědčivým způsobem nachází skrz vzor cestu k vlastnímu vyjádření.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

perfektní

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Formální náležitosti jsou v pořádku. Grafická úprava je trochu bez citu a mechanická, podobně jako písemný projev v 1. - 3. kapitole.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Jedná se o tvořivé vyrovnání se se vzorem. Z tvorby Malenové nemá divák dojem, že by se nejednalo o procítěnou výpověď, že by byla příliš závislá na cizím díle, právě naopak. Rozpracovává Callahanův grafický přístup, jeho „prázdno“, stejně jako figuru v protisvětle a její staticnost. Malenové je blízká i Callahanova jemnost v přístupu k motivu. Je to v nejlepším slova smyslu hommage.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

ne

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum:

22.5.2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný