



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kuncipálová Kateřina
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vztah druhého bydlení v severním Podbrdsku k jiným formám cestovního ruchu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* V úvodu (kap. 1) postrádám stanovení hypotéz či výzkumných otázek.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Pro sběr dat zvolila autorka logický metodický postup a adekvátní zdroje dat. Část dat sesbírala autorka při vlastním dotazníkovém šetření. Z mého pohledu je však poněkud zavádějící název práce, který se částečně míjí s cíli a tím i s provedenými analýzami. Vztah druhého bydlení k jiným formám cestovního ruchu je zmíněn pouze okrajově a to textovým zhodnocením relevantních otázek z dotazníku. Větší část práce je věnována analýze objektů druhého bydlení.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Autorka se omezila pouze na primitivní způsob analýzy primárních a sekundárních dat (sumární data, procentuální podíly) a jejich znázornění pomocí tabulek a grafů. Nevyužila potenciálu tématu pro využití různého typu prostorových analýz v prostředí GIS. Jako nevyužitou šanci vidím způsob zpracování geografického potenciálu území pro cestovní ruch. Toto téma je metodologicky zpracováno i v české literatuře (např. Bína 2002, Novotná 2007, Kopp et al. 2015). Autorka se mu věnuje ve výsledkové části, nicméně není uvedeno v metodické kapitole a není nijak provázáno s ostatními daty. Podobně metodická kapitola neobsahuje popis tvorby map a informace o způsobu zpracování dat (tyto informace jsou následně uvedeny ve výsledkové části).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka zvolila relevantní témata řešerše a využila základní českou literaturu věnující se tématu druhého bydlení a cestovního ruchu. Zahraniční literatura není vůbec v práci využita.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

* Autorka prezentuje i originální data získaná dotazníkovým šetřením, které bylo z velké části vedeno osobním pohovorem. Prezentace výsledků šetření je však velmi jednoduchá.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce je psána kultivovaným jazykem s minimem překlepů a gramatických chyb. Cítační norma je, až na drobné výjimky (str. 7), použita správně a jednotně. Jako problematické vidím nesprávné zařazení metodických textů do rešeršních (kap. 2) či výsledkových kapitol (kap. 6). Prezentované mapové výstupy mají horší kvalitu. V textu chybí odkazy na mapy a na přílohy na konci práce (dotazník a obrázky).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce neobsahuje diskuzi. Výsledky nejsou hodnoceny v kontextu obdobných prací či v kontextu regionální diferenciaci druhého bydlení v Česku.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
* Třetí cíl, zhodnocení počtu objektů druhého bydlení v rámci tří let SLDB, nebyl z důvodu nekonzistentních dat splněn. K tomuto závěru došla sama autorka. Otázkou je, zda tomuto nešlo předejít před vypracováním a zadáním práce.				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na str. 20 uvádíte, že výběr lokalit byl proveden na základě místních podmínek. Jak tomu máme rozumět? Proč bylo vybráno severní Podbrdsko? 2. Jak probíhal terénní výzkum, na jehož základě bylo zjištěno rozložení objektů druhého bydlení? Jaký je počet objektů na mapách 3 a 4? 3. Je oblast severního Podbrdsk v rámci jiných rekreačních oblastí něčím specifická? Liší se vztah druhého bydlení k jiným formám cestovního ruchu ve zkoumané oblasti od jiných oblastí Česka? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 12. 8. 2016

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz