

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Modelová rybí společenstva ve vybraných tocích v Plzeňském kraji

Autor práce: Anna Vamberová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola *Závěr* jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

*Shrňte ještě jednou antropomorfní vlivy na ichtyocenózy vodních toků a pokuste se je seřadit podle jejich významu.*

## Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce Anny Vamberové s názvem „Modelová rybí společenstva ve vybraných tocích v Plzeňském kraji“ přináší na 34 stranách textu (doplňené o 8 tabulek a 11 obrazových příloh) informace o 5 ichtyologických průzkumech na tocích různého charakteru v Plzeňském kraji. Zjištěné výsledky pak práce diskutuje jednak v kontextu s lokálními podmínkami na daných tocích, ale také je zasazuje do širšího kontextu a srovnává nalezené dílčí ichtyocenózy s jinými toky v České republice obdobných parametrů.

Na otázku, která vždy visí ve vzduchu, jak se autorka práce dostala k datům, existuje jednoduchá odpověď – Anna byla součástí lovné čety, která průzkumy prováděla. Průzkumy byly realizovány dle nařízení příslušných odborů ŽP,

většinou v souvislosti s posouzením vlivu něčeho na VKP. Výsledky z těchto průzkumů nikdy nebyly a nikdy nebudou publikovány jinde než v této BP.

Pojďme nyní k jednotlivým kapitolám.

**Obsah** je přehledný, zformátovaný tak, že to mému oku lahodí. **Abstrakt** je přesný a velmi výstižný, taktéž jeho anglická varianta. **Klíčových slov** je poskrovnu, do seznamu se dala uvést např. jména hodnocených toků.

**Úvod** čítá jen 6 stran, což považuji za výhodu. Drží se přesně linie stanovené náplní práce, tedy, co všechno ovlivňuje diverzitu rybích společenstev a jaké faktory hrají důležitou roli ve výskytu jednotlivých druhů ryb. Co lze vytknout, ale co je pro písemný projev Anny Vamberové typické, je občasná formulační nejasnost, nepřesnost a stylistická neobratnost. Některé informace v úvodu jsou velice důležité, např. vliv Vltavské kaskády na Vltavu, ale jsou zmíněny bez dalšího komentování jejich negativního vlivu (jakkoliv jsou v textu zasazeny tak, že z kontextu celé kapitoly si čtenář jejich negativní vliv může sám odvodit). Obecně – něco je v úvodu málo rozepsáno, naopak něčemu, co ovlivňuje ichtyocenózy marginálně, je věnována stejná nebo i větší pozornost. Ale připouštím, že to je i otázka úhlu pohledu.

**Metody** stručně informují o metodách terénní práce a způsobu vyhodnocení dat, ale pozor, index ekvitability je zde popsán nesprávně! Další část potom přináší popisy jednotlivých lokalit. Zde je moje oko estéta znepokojeno nestejným způsobem zpracování map (jednou je to obecná mapa, jednou ortofotomapa, jednou jsou úseky kroužkovány, pak čárkovány, jiná je velikost použitých fontů...).

**Výsledky** jsou přesné a věcné. V seznamu zjištěných ryb bylo dobré uvést citaci, podle které byla zpracována nomenklatura – bez toho jsou některá vědecká pojmenování ryb již zastaralá (např. cejnek malý). I zde má autorka problémy se stylistikou, např. prostý výčet ryb bez dalších větných členů nemůže být nikdy považován za samostatnou větu.

**Diskuze** je logická, pokud si dokážete do textu přiřadit ty správné spojky, které někdy chybějí. Obecně je třeba se nad významem dvou následujících vět trochu zamýšlet. Jeden příklad: Sled vět „Výzkum probíhal na 5 lokalitách. Ovšem díky velké různorodosti toků byla nalezena více než 1/3 všech druhů ryb, které se vyskytují v České republice“ se zdá být poněkud nesrozumitelná. Pokud ovšem první větu uvedeme spojkou „přestože“, doplníme slovo „pouze“, obě věty spojíme v souvětí a vynecháme slovo ovšem, je ihned patrné, co má autorka na mysli. Celá diskuze trpí touto stylistikou, ale přesto věcně správná, a to je podstatné. Poněkud nepochopitelná je v této kapitole absence popisů v tabulkách, když v kapitolách ostatních popisky nechyběly. Ne všechna tvrzení v diskuzi jsou pak podpořena citacemi.

**Závěr** skutečně rekapituluje výsledky, ale bohužel už nedošlo k tomu avizovanému nalezení modelových ichtyocenóz. Přitom stačilo k uvedenému výčtu dominantních druhů pro jednotlivé toky dle velikosti uvést i další zjištěné druhy. Nicméně se závěrečným tvrzením, tj. že Fričova rybí pásma jsou v současné době téměř neopodstatněná, neboť toky jsou zásadně ovlivněny antropomorfičkou, je nutné s radostí souhlasit; k tomu to vlastně celé směřovalo a uvědomění si tohoto faktu svědčí o tom, že Anna Vamberová vyšla ze psaní své BP tentokrát vítězně.

**Seznam literatury** čítá 27 zdrojů, což je samozřejmě na BP dostatečný počet. Nicméně rozsah hodnocených vlivů by si zasloužil vyšší počet literatury. Použitý formát je v celku v pořádku, byť místy chybí počet stran u knih, u časopiseckých zdrojů je zase typicky u rozsahu stran použit spojovník místo pomlčky.

Dále mi formálně trochu vadí častý výskyt spojky „a“ a jednopísmenných předložek na konci řádky. Také formátování tabulek (myšleno zalomení jednotky  $\text{ks}\cdot\text{ha}^{-1}$ ) mělo být doladěno.

Podtrženo a sečteno – Anna Vamberová se nikdy za svou BP nemusí stydět. Je to metodicky a věcně správná práce, trpící osobitou stylistikou autorky a některými formálními nedostatky. Nechť je obhájena a ohodnocena stupněm **chvalitebně**.

Datum: 25.8.2016

Podpis:

