



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Zuzana Procházková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zrnitostní analýza sedimentů bobříků jezírek na vybraném úseku Kateřinského potoka

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*V práci jsou kromě jasně stanovených cílů uvedeny také vstupní hypotézy, což je správné a u bakalářských prací ojedinělé. Je škoda, že v kapitole teoretických východisek není blíže vysvětleno, proč byly zvoleny právě tyto hypotézy, jaké jsou k nim předpoklady.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se převážně míjí se stanovenými cíli)	
*V kapitole Metody je popsána metoda Mapování blízkého okolí studovaných jezírek, ve výsledcích ovšem výstupy této metody nejsou uvedeny. Kapitola Bližší popis jednotlivých odběrů je vzhledem k charakteru publikace zbytečná.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Výběr literatury je aktuální, autorka cituje celou řadu zahraniční literatury, vztahující se k tématu. Občas cituje nepůvodní zdroje podkladových dat (např. geoportál INSPIRE není autorem mapy geomorfologického členění nebo půdní mapy), u obr. 2 je zdroj podkladových dat citován nekorektně. Formální stránka citací literatury je však naprosto katastrofální. Není dodržován jednotný styl citací (v textu i v seznamu literatury), v citacích se vyskytuje celá řada překlepů a chybných či chybějících údajů (zkomolená jména – např. Malason, Botler, Mackovič,..., uvádění pouze prvního autora i když jich je více, chybné roky publikování, apod.). I díky tomu jsem napočítala 35 prací citovaných v textu, které chybí v seznamu literatury a naopak 11 prací uvedených v seznamu literatury, na které se v textu nikde neodkazuje. Jedná se o formální pochybení, proto jsem promítla snížení hodnocení až u formální stránky práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Věřím, že výsledky jsou originální a věrohodné (i přes některá chybně uváděná fakta ve výsledkové kapitole – např. v popisu jádra KPX1 největší podíl šterku a největší střední				

velikost zrna se nevyskytuje v hloubce 20-25 cm, ale 30-35 cm; na str. 40 je uvedeno, že celkem 13 jader bylo odebráno z 8 míst, ovšem v následující tabulce i dále v práci je pouze 7 odběrných bodů...). Kvalita prezentace výsledků má některé nedostatky:

-Studentka popisuje vývoj sedimentárních charakteristik pokaždé od povrchu směrem k bázi (narůstající podíl šterku směrem k bázi, rostoucí trend velikosti zrna v profilu, apod.). Fakticky to není chybně, ale logicky sedimentární těleso vzniká směrem od báze k povrchu. Takže pokud jsou popisovány např. trendy v profilu, logicky by trend měl být popsán jako klesající (od báze k povrchu), ne narůstající (od povrchu k bázi).

-V popisu sedimentů se mnohokrát vyskytuje informace o jejich vytřídění, v celé práci však chybí jakékoli podklady k určení stupně vytřídění sedimentu.

Formální úroveň práce hodnotím jako:

Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
----------	--------------	--------	--------------

* V práci se bohužel vyskytuje celá řada překlepů, gramatických chyb, chybějících mezer mezi slovy a zkomolených částí textu, což snižuje úroveň celé práce (např. ...nad rybníkem, který je na severněji, se nachází...; kambizemdistrická; ...je však poměrně častým jeve mobou výzkumných pracích; atd.).

Dalším velkým formálním nedostatkem (kromě dříve zmíněných chyb v citacích) je absence odkazů v textu na většinu obrázků a tabulek. Některé obrázky a tabulky ani nejsou v textu okomentované a tedy není jasné, proč se v práci vůbec vyskytují (obr. 3, tab. 2, Příloha 1, Příloha 2). Není vhodné umisťovat obrázky hned za názvem kapitoly (kap. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.2.1, 6.2.2).

Není vysvětlena hojně užívaná zkratka OM.

Obrázky a mapy v práci mají celou řadu nedostatků. Některé jsou velmi nekvalitní (např. obr. 5), jiné obtížně interpretovatelné z důvodu nedostatečné nebo nekvalitní legendy a dalších formálních chyb: obr. 4 – barvy v legendě neodpovídají těm v mapě; obr. 4, 6 – není uvedeno originální měřítko podkladových tematických map; obr. 10 – obrys jezírka neodpovídá jeho tvaru na předchozím obrázku, v obrázku jsou linie různých barev – nevysvětlené, chybí měřítko ve směru osy x; obr. 16 a 20 – chybí měřítko os x; obr. 18 a 22 – nevhodný způsob vizualizace změny LOI s hloubkou vrty – porovnat vrty mezi sebou lze jen velmi obtížně; grafy na obr. 21 a 23 obsahují některé nelogičnosti – např. interpolace šterkové vrstvy z KPX9 (0-5 cm) na obr. 21, nebo interpolace D₅₀ těsně pod povrchem mezi vrty KPX9 a KPX10 na obr. 21, na obr. 23 černé linie oddělující plochy se stejnou hodnotou intervalu % OM...; velikost písma v obrázcích je mnohdy volena nevhodně – některé části jsou nečitelné, jiné naopak předimenzované).

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:

Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
----------	--------------	--------	--------------

*Autorka vhodně diskutuje výsledky s pracemi zaměřenými na stejnou problematiku a snaží se některé své výsledky interpretovat (důvod nízkého podílu prachu a jílu, důvod prostorové variability podílu organické hmoty). Neinterpretuje však výsledky týkající se prostorové variability granulometrického složení v jezírcích. Autorka nemá žádné údaje týkající se množství sedimentů zadržovaných ve studovaných bobřích jezírcích a množství sedimentů akumulovaných v ostatních segmentech zájmového vodního toku. Proto nemohu souhlasit s tvrzením, že zkoumané hráze zadržují velké množství sedimentů. Není ničím podloženo. V závěrech se již autorka drží zjištěných faktů a neuvádí spekulace vyskytující se v diskuzní části.

Cíle práce hodnotím jako

Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †

- Odkud jste převzala tvrzení na str. 12, že čtvrtohorní horniny nejsou na území časté z důvodu dominance erozních faktorů nad sedimentačními?
- Co máte na mysli tvrzením, že u zrnitosti sedimentů je zanedbáno jejich množství (str. 22)?
- Jaká interpolační metoda byla použita při interpolaci bodových údajů zrnitostních charakteristik jezírka č. 1 v programu ArcGis?
- Z jakého důvodu jste manuálně odstranila makroskopickou organickou hmotu při přípravě vzorků (str. 22)? Neovlivnilo to výsledky ztráty hmotnosti žiháním?
- Jak autoři Butler a Malanson (1995) vysvětlují, že sedimenty hrubnou směrem k hrázi? A jak vysvětlujete Vy, že v případě Vámi studovaných jezírek (zejména jezírka č. 2) je tomu naopak?
- Jaký vliv na granulometrii sedimentu má při akumulaci sedimentu dynamika sedimentačního prostředí (v případě fluvialního, resp. lakustrinního prostředí např. rychlost proudění transportního média – vody)?

Komentář oponenta: Předložená práce je svým zaměřením velmi zajímavá a ojedinělá. Je trošku škoda méně kvalitního zpracování textové části práce (které mělo za následek snížení celkového hodnocení práce), ale oceňuji množství práce odvedené autorkou v terénu a při analýzách získaného materiálu. Výsledná data jsou jistě cenným příspěvkem výzkumných aktivit pracoviště.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 15. 8. 2016

Oponent práce:

RNDr. Veronika Kapustová, Ph.D.
KFGG PřF
Ostravská univerzita v Ostravě
veronika.kapustova@osu.cz

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

