

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Vodní a mokřadní měkkýši Radbuzy a přilehlých vodních ploch mezi Dobřany a Stoden (okr. Plzeň - jih)


Autorka práce: Irena Kocová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: 1) Rozšíření *Bithynia tentaculata* v Čechách, 2) Co víme o měkkýchších Radbuzy.

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Vodní a mokřadní měkkýši Radbuzy a přilehlých vodních ploch mezi Dobřany a Stodem (okr. Plzeň - jih)**

**Autor práce: Irena Kocová**

Autorka na 374 stranách shrnuje výsledky inventarizačního výzkumu měkkýšů mezi Stodem a Dobřany na Plzeňsku. Práce má standardní členění, je úsporně napsaná, po formální stránce je vcelku pečlivě zpracovaná. Autorka zjistila 11 druhů měkkýšů, což je kritické místo práce. V tomto území je bezesporu více druhů vodních, o mokřadních druhích ani nemluvě. Těmi se autorka v práci vůbec nezabývala. Práce je postavena na více lokalitách na rybnících u Mantova. Ty jsou poměrně dobře malakologicky charakterizovány, ale jsou to opravdu jediné vodní plochy s měkkýši v území? Je patrné, že autorka velmi podcenila terénní etapu výzkumu. K tomu, na její obhajobu, přispělo i poměrně suché léto a vysychání menších vodních plošek. Ale to je riziko takového typu výzkumu a autorka se dle toho měla zařídit, např. počtem návštěv terénu.

Na nedostatečném materiálu se pak autorka pokusila učinit závěry. To se jí vcelku podařilo, ale zkušený malakolog se neubrání pocitu, že tato práce se nedá použít jako reprezentativní inventarizační výzkum. Diskuse je slabá, práce s publikovanými údaji je zvládnuta jen částečně.

Na druhé straně, autorka spolehlivě spolupracovala se mnou jako se svým školitelem, naučila se principům determinace a práce s literaturou. I když nedostatky se našly i v této oblasti. Přílohy jsou dobrým vodítkem pro čtenáře, ale proč je *Bithynia* vzhůru nohama (ústím)?

Práce je cenným a autorským, nikoliv však zcela věrohodným příspěvkem k poznání měkkýšů v blízkém okolí Stoda.

Celkově je však práce malakologickou prací, kterou lze doporučit k obhajobě. Práci hodnotím stupněm dobře.

V Plzni, 22. 8. 2016

doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

