



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jeřábková Lenka
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Minulost a současnost funkcí rybníků Bolevecké rybníční soustavy

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
* Spolupráce s autorkou práce probíhala na standardní úrovni, konzultace byly vedeny pravidelně dle potřeb autorky, doporučení ze strany vedoucího byly autorkou většinou reflektovány				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Přes aktivní přístup autorky k vyhledávání zdrojů a archivnímu výzkumu, spatřuji jistou rezervu v prezentaci zjištěných výsledků a v provázanosti zjištěných skutečností s důkladným terénním průzkumem.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Vytyčené hlavní i dílčí cíle byly splněny, některé však poněkud povrchnějším způsobem.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Kvituji především autorčinu aktivitu na poli archivního výzkumu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Domnívám se, že výsledky práce nejsou v dostatečné míře provázány s teoretickou částí práce, která nabízela širší spektrum pohledů na danou problematiku (viz literatura Johnston, 2007) nebo umožňovala dále rozvíjet hypotézy a zjištění o zaniklých rybnících Bolevecké soustavy (viz Anderle et al. 2004). Samotná prezentace výsledků (zejména kartografické povahy) nedosahuje takové kvality, ačkoliv materiálů pro jejich tvorbu bylo dostatečné množství. Celkově se tak autorčina vlastní zjištění (z výzkumu) trochu utápí v těch, které jsou přebrána z podrobné rešerše. Pozitivně hodnotím použití programu Word it Out, škoda, že výsledky a metody jeho užití byly komentovány pouze stručnou formou.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* K formální stránce práce nemám závažnějších výhrad, jazykovou úpravu by zasloužilo, dle mého názoru, anglické resumé.				

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* Závěry práce jsou v příslušné kapitole shrnuty, některé jsou však zmíněny v hodně obecné podobě, stěžejní grafickou přílohu č. 34 bych umístil přímo do závěru, neboť se jedná o důležitý výsledek badatelské činnosti autorky				
<b>Otázky †</b>	Potvrdil existenci reliktu hráze rybníku Borek (viz analýza DMR5G v příloze č. 41) také terénní výzkum?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum: 16. 5. 2016**

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz