

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Měkkyší okolí vesnice Pila na Karlovarsku

Autorka: Adéla Stará

Autor posudku: Mgr. Štěpánka Podroužková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano* ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

V přehledu druhů uvádíte u *A. nitens*, že ji nelze určit bez pitvy. Tu jste však neprovedla a průzkum v blízké části údolí řeky Teplé byly nalezeny pouze druhy *A. minor* a *A. pura*. Podle čeho jste tedy konkrétně určila, že ve vašem případě se jedná o *A. nitens*?

Na zkoumaném území byl nalezen pouze jediný zástupce čeledi Clausiliidae, *A. biplicata*, ačkoli citované zdroje z průzkumů v přílehlých oblastech uvádějí i jiné. Proč myslíte, že tomu tak je?

(Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Poznámka: * políčko lze otevřít a zaškrtnout/vymazat dvojím pokliknutím myši)

Datum: 14.8.2016

Podpis: Podroužková

Slovní vyjádření k bakalářské práci:

Studentka si dala za cíl provést inventarizační průzkum měkkýšů v okolí obce Pila u Karlových Varů. Ačkoli se území nevyznačuje geologickým podkladem ani vegetačním pokryvem, který by nabízel měkkýšům vhodné podmínky, zaznamenala zde 48 druhů.

Cíl velmi dobře splnila. Myslím, že se rozumně nechala inspirovat publikacemi zkušenějších kolegů malakozoologů a její práce má tedy strukturu skutečné inventarizační zprávy. Velmi pečlivě charakterizuje přírodní podmínky vybraného území, uvádí přehledný soupis nalezených druhů a dokonce i navrhuje management péče o území.

Počet 22ti zpracovaných lokalit je na bakalářskou práci více než dostatečný, navíc je doplněna o zdařilé fotografie většiny nalezených druhů.

Velmi pozitivně na mě zapůsobilo také to, že se studentka vyvarovala většího množství pravopisných chyb, což dnes bohužel, není samozřejmostí.

Doporučila bych pouze drobné formální úpravy. V komentovaném seznamu druhy očíslovat (shodně očíslovat i fotografie v příloze) a pokusit se více okomentovat jejich výskyt ve zkoumané oblasti, zda je v souladu s nároky druhu apod. Rovněž bych u druhů uvedených v červeném seznamu tuto skutečnost uvedla mezinárodní zkratkou, podle Beran et al. (2005) in Farkač et al. (2005). U zmiňovaných fotografií není uveden autor. Předpokládám, že je jím sama zpracovatelka práce a může se tím klidně pochlubit.

Po provedení drobných úprav bude možné text publikovat v lokálních periodikách.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.