

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Sledování výskytu škumpy oacetné (*Rhus typhina*) v Plzni (Malý Bolevec, Újezd, Zábělá, Červený Hrádek, Doubravka, Bílá Hora, Severní předměstí, Chlumeck, Bukovec)

Autor práce: Vendula Lukášová

Autor posudku: RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

V čem spatřujete hlavní nebezpečí invaze škumpy ve městech? .....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

BP Venduly Lukášové je součástí rozsáhlého výzkumu probíhajícího na území celé Plzně, na kterém se pod mým vedením podílejí 4 studentky, z nichž každá zpracovává čtvrtinu území Plzně. Cílem výzkumu je zjistit skutečný rozsah invazi druhu *Rhus typhina* ve velkém městě, na příkladu Plzně, která je řadu let v tomto směru podrobně studována. Bakalantka vypracovala bakalářskou práci na 52 stranách s adekvátním počtem příloh.

V úvodu autorka charakterizuje zkoumaný druh, jeho původ, další šíření, pěstování, apod. a jasně vymezuje cíle svého výzkumu. Cílem je ověřit klíčivost plodů druhu v laboratorních podmínkách na území ČR z odebraných vzorků z rostlin ve městě a porovnat s daty publikovanými z domoviny druhu. Ke splnění tohoto úkolu bylo potřeba jednak nastudovat množství adekvátní literatury, jednak provést rozsáhlý terénní výzkum, kde studentka sledovala zároveň, výskyt druhu ve studovaném území, s jakými druhy společně se škumpa vyskytuje ve městě, zda jsou nalezené exempláře sterilní či fertillní, apod. Dále vykopání rostlin a sledování kořenových výmladků. A konečně nedesignování klíčného pokusu a pak jeho provedení a vyhodnocení.

Následují standardně vypracované kapitoly: jasně formulovaná Metodika a Charakteristika území. Další kapitolou je Praktická část, která začíná podkapitolou Přehled lokalit s výskytem škumpy, Výsledky terénního výzkumu – na s. 33 se mi jeví trochu zavádějící název grafu Počet druhů rostoucích s *Rhus typhina*, kdy na ose x jsou druhy a na ose y počet lokalit s jejich výskytem. Možná by postačilo Druhy rostoucí s *Rhus typhina*.

V kapitole Laboratorní výsledky studentka popisuje naplnění předpokladu, že rostlina v terénu neklíčí z opadaných plodů.

Diskuse ukazuje současný stav tohoto druhu v Plzni, srovnání se staršími daty, literaturou, diskutuje platnou legislativu a vysazování rostliny. V kapitole Doporučený management dává návody, jak zamezit nekontrolovatelnému šíření druhu při jeho záměrném pěstování.

V práci je minimum překlepů, studentka v průběhu práce velmi bojovala s gramatikou, překlepy, apod. Velmi si cením toho, že finální verze obsahuje pouze minimum překlepů, tu a tam chybí mezera (např. s. 11 poslední řádek dole, s. 16, 7 ř. zdola), na s. 25 je český název druhu (vrba kroucená) kurzívou. Na s. 27 v legendě tabulky nejsou čísla u označení Petriho misek dolním indexem na rozdíl od tabulky.

V textu v odborných názvech je rovněž minimum chyb, na s. 32 a je škoda, že autorka ještě pečlivěji nepřekontrolovala tabulku Příloha 4: *Bellis perennis*, ne *perenis*. kde ještě přibýly další chyby: *Buxus sempervirence* namísto *sempervirens*, *Trifolium medium* namísto *media*.

Autorka ve snaze se zavděčit autorům rekonstrukční mapy používá starší nomenklaturu – pokryvnaec Schreberův, namísto travník.

Velmi si cením toho, že autorka vzhledem k tématu čerpala i z populární literatury a webových stránek a velmi kriticky přejímala uváděné informace a vždy je ověřovala v odborné literatuře. Velmi zajímavá a rozsáhlá je i literární rešerše. Je z ní patrné, že autorku téma bavilo.

Závěr:

Autorka pracovala velmi samostatně, ale na druhé straně nepodceňovala možné konzultace a vždy chodila dobře připravena a s konkrétními dotazy. V terénu odvedla opravdu množství seriózní práce a stejně tak se s nadšením vrhla do přípravy experimentu. Trochu rozčarováním, i když očekávaným bylo neklíčení semen. Bakalantka se velmi dobře naučila pracovat s odbornou literaturou a nebála se pustit do jakéhokoliv článku. Přesto, že bojovala, jako ostatně téměř všichni při psaní první odborné práce, s vyjadřováním svých myšlenek, ale i interpretací literatury, troufám si říci, že i s tímto se nakonec bravurně vypořádala a její práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

V Plzni, 26. 8. 2016

Podpis:

