

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Měkkýši v okolí Letkova a Božkova na Plzeňsku

Autor práce: Kristýna Kliková

Autor posudku: Mgr. Štěpánka Podroužková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplněte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *...V přehledu dosud nalezených druhův blízkém okolí uvádíte na podobných stanovištích výskyt mokřadních druhů *Vertigo antivertigo* a *V. angustior*. Jaké jsou jejich přesné stanovištní nároky? Mohla byste podle nich upravit odběr vzorků a zvýšit tak pravděpodobnost jejich zaznamenání?*

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: .....15.5..... 2016

Podpis:



Studentka provedla malakozoologický průzkum v blízkosti Božkovského potoka u Plzně. Formálně i obsahově je práce na dobré úrovni a nemám větších výhrad. Jelikož by však bylo vhodné průzkum rozšířit a výsledky publikovat, dovoluji si několik poznámek, které, jak doufám, pomohou studentce v další práci. Text je doplněn mnoha obrázky či grafy, které jsou dobře zpracované, avšak zcela chybí jakékoli odkazy v textu, které by čtenáři pomohli, se v nich pohybovat. V příloze je řada fotografií, které bylo jistě náročné pořídit a bylo by vhodné uvést jejich autora, případně je vhodně seřadit (např. podle taxonomického systému) a opět, odkázat na ně v textu. Po obsahové stránce by, dle mého názoru bylo užitečnější v popisu druhu vynechat rozšíření v Habeši či Jižní Americe, ale spíše okomentovat postřehy o výskytu ve sledovaném území. Autorka se zaměřila na průzkum přírodě bližší, neregulované části potoka. V diskuzi zmíněný vliv antropogenního zatížení na výskyt měkkýšů by lépe vynikl, kdyby jej mohla porovnat se vzorky z oblasti regulovaného ramene. Nechci však práci pouze vytýkat nedostatky. Odběr i zpracování 22ti vzorků je časově velmi náročný. Výsledky podobných prací jsou publikovatelné a jistě neskončí v šuplíku, ale budou využity dalšími malakozoology. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.