



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Intermediální objekt - Osobní a veřejné

Práci předložil(a) student(ka): Dana Bartoníčková

**Studijní obor a specializace: Multimediální design -
Meziprostředkové dialogy**

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. MgA. Milena Dopitová

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Dana Bartoníčková se pokusila ve své bakalářské práci uchopit dezinformaci prostřednictvím objektové instalace. Vytvořila prostor pro informace, které jsou nositelem manipulací. Mapuje tuto transformaci, která může kdykoliv změnit výslednou formu i význam. Cíl práce byl naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Projekt procházel několika vývojovými fázemi. Na počátku to byla podoba skleníku, kde autorka hledala možnosti prostoru odtrženého, izolovaného od reálného světa. Prostřednictvím optických klamů chtěla znemožnit vstup do prostoru uvnitř. Tuto cestu opustila pro nenalezení natolik specifické formy, která by skutečný skleník posunula do konceptu původního záměru.

Myšlenkový parazit symbolizuje pro ni v další fázi vztah dvou světů – uvnitř, vně a je nositelem tzv komensalismu. Jeden ve vztahu má prospěch z toho druhého a tento princip dává do souvislosti s masmédiemi. Parazit je nositelem mediálního pole, které spíše interpretuje než- li předkládá fakta.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Instalace jako celek působí čistě i když divák nemůže na základě zhlédnutí obsáhnout myšlenkové pole autorky. Dana Bartoníčková předkládala i v minulosti práce, kde má konceptuálně silný myšlenkový základ. Ten je pro ni důležitým inspiračním zdrojem i vodítkem k mnohdy minimalizující formě, která může evokovat a nabízet odlišné interpretace. Důležitý je výsledek a není prvořadé, jak se autor k němu dostává. Volba materiálu je vždy u autorky závislá na obsahu a citlivě doplňuje další významovou rovinu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Bakalářská práce je přehledná a srozumitelně nás seznamuje s jednotlivými fázemi projektu. Myslím, že se mohla podrobněji zabývat autory, kteří řešili nebo řeší podobné téma. S tím souvisí příklady i z České umělecké scény.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Celkově vnímám tuto bakalářskou práci jako kvalitní průzkum do světa informační manipulace. Je tématem aktuálním, současným a zároveň otevřeným i do budoucna. Dana Bartoníčková odvádí vždy práci na výbornou, pracuje se zájmem a aktivně se účastní například sympózií nebo výstavních programů. Jelikož ateliérové podmínky neumožnily vidět instalaci jako celek, doufám, že místo Avalonu vytvoří adekvátní prostor pro instalaci, ideálně podle představ autorky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):


Jaký český umělec se ve své tvorbě dotýká podobné tematiky a v čem vidíte příbuznost nebo odlišnost v jeho práci ?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 20. 5. 2012



Podpis: do.MgA Milena Dopitová

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný