



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Intermediální objekt - Osobní a veřejné

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Chuchlová

**Studijní obor a specializace: Multimediální design -
Meziprostředkové dialogy**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Jan Pfeiffer

U Výstaviště 15, Praha 7, 1700
tel: 737 550 591

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Andrea Chuchlová ve své práci otevírá široké společenské téma davu a jeho manipulovatelnosti, které ukotvuje ve výčtu především soudobých teoretických textů. Uvědomuje si širokost a mnohoznačnost celého tématu, v následnosti na to je samozřejmě obtížné plně téma umělecky obsáhnout v jedné práci. Vnímám jako velmi kladnou schopnost sebereflexe, že tento aspekt si autorka ve své obhajobě uvědomuje a pracuje s ním. Ve výsledku pak výsledná práce může působit dojmem rozpracovaného procesu, který je možné dále formovat a dotvářet. Z práce je patrný autorčin umělecký potenciál.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce se vyznačuje důkladnou přípravou a to v obou složkách - praktické i teoretické. I přes již zmiňovanou šíři tématu autorka úspěšně pracuje s texty autorů, kteří se tematikou davu a zla zabývají, příznačný mi připadá i fakt, že jsou zde v hojně míře zmiňováni autoři a teze z nedávné výstavy představené v Doxu „Luciferův efekt“ – tím autorka dává najevo svou obeznámenost s aktuálním děním ve zvoleném tématu.

Co se týká kontextualizace díla, myslím, že si autorka uvědomuje formální a koncepční propojení s vyjmenovanými autory, u kontextu českého umění bych ocenil širší výčet jmen. Spojení s Davidem Černým vnímám především v rovině proklamace objektu ve veřejném prostoru, zajímala by mne kontextualizace i s dalšími současnými českými autory pracujícími s kultivací společných témat veřejného prostoru např. Vasil Artamonov a Alexej Kuljikov.

Oceňuji zpracování tématu do konkrétního objektu, který slouží jako manifest autorky. Připadá mi vhodné propojení tématu očistění, rozjitření společnosti s alegorií zemědělství.

U samotné perforační části projektu se zamýšlím nad tím, zda by nebylo dobré rozvinout nastolenou rozehranou situaci, autorka při performance kultivátor především představuje, prochází se s ním veřejnými částmi města, výrazný je především zvuk rachotících plíšků. I fakt, že se autorka obléká do černé barvy značí její možná i podvědomý záměr být, ale současně nebýt hlavním aktérem. S tímto způsobem práce dokážu sympatizovat, nejde o extrovertní exhibici, ale o tichou manifestaci. Pokud by se do performance dostal prvek slovní proklamace - sloganů, nebo větší invazivnost k veřejnosti, akce by získala více agitační, hrubší ráz. Zda se mi však, že nadměrná nezúčastněnost performerů při zacházení s kultivátorem, může působit příliš uzavřeně na to, aby vznikla žádaná interakce.

Zvolená forma dokumentace, performance – akce s objektem pomocí video dokumentace je jistě funkční a šťastná. Autorka zvolila reportážní slet průchodu s kultivátorem rušnými částmi města Plzně a reakcemi kolemjdoucích. Výrazným rysem sestřihu je muž, z jeho řeči vyplývá, jak si divák domyslí z předchozího dialogu s autorkou samotnou, že je zde tedy znát jeho zaujetí k tématu. Výseky z jeho řeči však celý sestřih determinují, zabarvují jeho názory. Pokud bych tedy zapojoval veřejnost do samotného záznamu, pracoval bych s větším počtem názorů, použití pouze jednoho může být zavádějící.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Autorka precizně vyvíjela objekt a uvědomovala si jeho jednotlivé složky funkčnosti i působení, díky několika přípravným modelům docílila požadované formy, která posloužila jejímu záměru. Za důležité však současně považují, že si je vědoma, že pro úplné naplnění jejich představ by bylo příhodnější použití ještě jiných materiálů a rozměrů. Vynaložené úsilí při výrobě konstrukce celého objektu je patrné ve výsledku. Některé důležité detaily by potřebovaly fungovat o něco více přesvědčivě – jako je fungování radliček, které, jak je patrné z video záznamu, ne všechny doléhají s terénem a dochází tak k pocitu spíše smířčího než čistě aktivujícího. Druhým důležitým detailem na konstrukci objektu vnímám napojení na performerů – autorku. V současné podobě objektu působí ramenní popruhy jako by byl aktér ke kultivátoru pouze připojen, přidán, ale nepůsobí jako jeho hybatel, ten který kultivaci podněcuje, je jeho součástí. Hledal bych tedy cestu, kdy se aktér stává při akci viditelnější složkou.

Video dokumentace je po technické stránce dobře provedena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Autorčin jazykový projev je srozumitelný, velmi dobře rozvíjí jednotlivé kapitoly a dobře pracuje s jejich logickým řazením. Současně oceňuji schopnost přesně popsat pracovní a myšlenkový vývoj práce. Odkazy, citace a grafická úprava jsou bezchybné. Části kontextualizace s jinými autory by zasloužila více fotodokumentace.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Práce má dobře ukotvený myšlenkový základ, který se dále do budoucna může propracovávat, rozvíjet a konkretizovat jak v rovině teoretické – výzkumné, tak výtvarné. Velmi podstatným jevem v práci je patrný zájem autorky o téma, jeho dlouhodobé prožívání a osobní angažovanost. Důležité rovněž je,

že autorka se během práce musela naučit objevit pro ni nové technické postupy a rovněž překonat osobní mantinely v performativní části práce.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Rád bych se vrátil ke kontextualizaci díla na lokální terén českého umění, konkrétně bych se zeptal na vztah autorky k pracem, které ve veřejném prostoru proběhly v posledních letech rovněž na veřejných místech Plzně – T.Moravec, M.Al-Ali (oba bývalí studenti Západočeské univerzity).

7. Navrhovaná známka
výborně

Datum: 20.5.2012

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, somewhat abstract representation of the author's name.

*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný