

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lucie Klicperová
Název práce: Žitý prostor ve vzpomínkách na reálný socialismus
Kladno
Oponent práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená diplomová práce Lucie Klicperové si na základě narativních rozhovorů klade za cíl interpretovat kolektivní místa paměti obyvatel Kladna a aktérské strategie každodennosti v období socialismu. Tento cíl, jak z hlediska obsahu tak formy, byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Z hlediska náročnosti si Lucie Klicperová zvolila téma, které je v posledních letech zpracováváno poměrně často a měla díky tomu teoretickou a metodologickou pěšinu proslápnutou. To není v žádném případě výtka, jen konstatování. Malou výtku bych měl nicméně ve vztahu k teoretické části práce. Autorka jasně a přehledně shrnuje základní východiska ke zkoumání kolektivní paměti a paměti míst, cituje tradiční autory, ale nejde již dál za kompilační rovinu, nepodrobuje autory či sama sebe kritické reflexi, neupozorňuje na epistemologické či metodologické problémy, které jsou s obdobnými přístupy spjaty a které jsou zásadní povahy.

Až s dalšími kapitoly se vyjeví mírná nevyváženost v zaměření práce, která zpětně doléhá i na teoretická východiska. Text se prakticky rozbíhá do dvou témat: každodennost v období tzv. socialismu a charakter urbánního prostoru ve vztahu k vytváření míst paměti. Ano, tato témata spolu jistě souvisí, ale na úrovni diplomové práce by si možná zasloužily samostatné zpracování. Zatímco charakter „socialistického“ urbanismu je teoreticky podložen, byť ne zcela důsledně v makrostrukturální rovině, teoretická konceptualizace každodennosti socialismu se objevuje spíše jen v náznacích, resp. až v dalších kapitolách. Jako kdyby se diplomantka nemohla zcela rozhodnout, čemu se bude přesně věnovat. To podtrhuje i závěr, který je v podstatě shrnutím a absentuje v něm teoretické vyústění.

Ohledně metodologie postrádám rozpracování toho, jak autorka získána data analyzovala a interpretovala, k jaké větvi narativních přístupů, resp. narativní analýzy se přiklonila, z jaké tradice čerpala, jakou tradicí se nechala inspirovat (strukturální, hermeneutickou, interakcionistickou?).

V přílohách jsem ke svému zklamání nenalezl fotografie, které by ilustrovaly to, co je v textu rozebíráno. Je to velká škoda, téma práce se k vyhotovení vlastních fotografií během terénním výzkumu vyloženě nabízí.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je diplomová práce Lucie Klicperové zpracována velmi zdařile. Jazykový projev je výborný, autorka se vyjadřuje přesně a srozumitelně; radost číst. Odkazy na literaturu jsou uváděny správně, grafická úprava odpovídá požadavkům (vyjma odsazování prvního odstavce za nadpisem kapitoly). Výtku bych měl k častému používání některých dobových slovních obrátů a výrazů, které autorka přebírá a od kterých by se měla distancovat, ale nečiní tak a píše je bez uvozovek. Např.: „čistými socialistickými lidmi“ (s. 41), „socialistického ráje“ (s. 42) a tak dále, a tak dále. Práce je členěna přehledně, byť osobně jsem podkapitolu 5. 1. očekával v jiné části textu a kapitola 6 by mohla být více strukturovaná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Obecně je diplomová práce zpracována kvalitně a zodpovědně, byť jsem si dovilil být v některých aspektech kritický. Dle mého soudu to pramení především z toho, že osobně bych uvítal, kdyby se text důsledně věnoval specifičtěji vymezenému tématu. Tím mám na mysli prvotní záměr autorky, tj. roli urbánního prostoru a s tím spojených otázek kolektivní paměti (paměti míst) a neodbíhala k aktérským strategiím socialistické každodennosti, které s povahou prostoru (nutně) nesouvisí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, prosím, tvrzení že „historie je prostým zobrazením minulosti“ (s. 7)
2. Vysvětlete, prosím, z jaké tradice narativních přístupů jste vycházela, resp. z hlediska jakých přístupů jste vlastní data vytvářela a interpretovala.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně až velmi dobře v závislosti na obhajobě.

Datum: 25.8.2016

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie