



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Vohradská

Název práce: Srovnání odhadu věku dožití dospělých jedinců podle obrusu zubů na základě původní Milesovy metody (Miles, 1962), její modifikace (Gilmore a Grote, 2012) a metodou Lovejoy (1985)

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Anna Pankowská

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo srovnat odhad věku dožití podle obrusu zubů na základě tří metod jmenovaných v názvu DP. Cíl byl splněn. Formálně je cíl dobře formulován.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

DP Terezy Vohradské je kvalitní a odpovídá požadavkům oboru APM. Jedná se o vlastní výzkum, kdy diplomantka sbírala data z lidských kosterních ostatků uložených v depozitáři NM v Praze. Rozsah a proporcionalita práce je standardní. Přestože Tereza došla k zajímavým výsledkům, které dobře a přehledně diskutuje, objevuje se v práci mnoho zbytečných chyb. Např. hned první věta a citace v Úvodu týkající se biologického profilu nedává smysl. Jednak se ve forenzní antropologii hovoří o tzv. „Big Four“ (věk, pohlaví, rasa, výška), ale nerozumím proč k biol. profilu řadit etnicitu a status. Když jsem si chtěla větu ověřit v citované literatuře (Franklin, 2010), nenašla jsem danou studii v seznamu literatury. Nejedná se o dobrý úvod, zanechá negativní dojem, který přetrvává po celou dobu četby DP. Část za cílem je zbytečně dlouhá, o hrbolech na stoličkách se autorka zmiňuje třikrát. Na str. 9 jsou zmíněny formativní, degenerativní a histologické změny. Nejsou histologické změny také formativní a degenerativní? Jak jsou změny přesně odlišeny? V teoretických východiscích by bylo vhodnější zobecnit kapitoly jako odhad věku z kosti a zubu pro nedospělé a dospělé a postupně se dostat k metodám odhadu věku z pánevní kosti. Na str. 27 je odstavec změně obrusu zubů v průběhu času, to ale není univerzální trend, ale lokální jev v Japonsku. U metody Miles (1962) nevím, co autorka myslí přesně termínem „známý věk“. Miles (1962) pracuje ze souborem datovaným do raného středověku a asi nebyl známého věku, navíc používá uvozovky „known age“. Tereza měla vybrat asi jiný popis, tento je zavádějící. Některé termíny jsou asi nepřesné, např. podcenit mělo být asi podhodnotit (str. 25). Kapitola na str. 41 o forenzní praxi je zbytečná. Místy je použita první osoba, přitom se nejedená o popis metod, které autorka použila. Na str. 52 zůstal omylem kus textu, který tam nepatří. Tyto „drobnosti“ svědčí o nekvalitních korekturách a kvalitu práce velmi snižují. V kapitole Metody jsou popsány metody stejným způsobem již podruhé. Autorka použila doplněk k Excelu Measurement Error / quantitative data. Nevytvořil doplněk o hodnocení chyby v Excelu Dr. P. Galeta? Chybí citace. Za zajímavé považují odlišnosti v rychlosti obrusu mezi soubory

Lovejoy (1985) a výzkumem DP. Stálo by za nějaké hlubší vysvětlení. Závěr by měl být o vlastním výzkumu, bez citací a srovnání s jiným výzkumem. Přílohy nepovažuji za příliš vhodné. Proč obsahují osteologické formuláře? U seznamu jedinců mohla být uvedena původní data a v Tab. 13 nejsou vysvětleny zkratky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je slušný. Tereza ale není konzistentní v používání kurzívy (někde jsou latinské názvy v kurzívě a jinde ne). Chybí některá citace (viz výše). Tereza také cituje neobvyklým způsobem některé autory, např. na str. 28 cituje Čihák (2002) u příčin obrusu zubů a jinde Hillsona (2005) u popisu anatomie zubu (korunka, kořen, krček). Není to vyloženo chybně, ale u obrusu a faktorech, které ho způsobují, bych citovala konkrétní výzkum a u popisu anatomie bych citovala anatoma. V práci bylo rušivé neustálé jmenování metod, které byly srovnávány. Na začátku práce to mohlo být vyřešeno nějakou zkratkou. Tabulky a grafy jsou v pořádku. Jen o regresi není zmínka v metodách.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Výzkum Terezy Vohradské přinesl zajímavé výsledky, je originální a technicky dobře zvládnutý. Autorka ukázala na význam málo používaných metod odhadu věku na základě obrusu zubů, které jsou snadno aplikovatelné a zřejmě spolehlivější než často používaná metoda Lovejoy (1985). Metody jsou dobře popsány. Celkově ale mohla na DP více a pečlivěji pracovat. Místa působí odbytě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla byste více rozebrat srovnání Vašich výsledků s Fabbri et al. (2015) a Lovejoy (1985)? Proč je rychlejší tempo obrusu u slovanské středoevropské populace než u neolitické skupiny v Itálii a skupiny lovců a sběračů v Severní Americe? Mohou být důvody i jiné než strava?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 23.5.2016

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie