



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Vohradská

Název práce: Srovnání odhadu věku dožití dospělých jedinců podle obrusu zubů na základě původní Milesovy metody (Miles, 1962), její modifikace (Gilmore a Grote, 2012) a metodou Lovejoy (1985)

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce, tj. srovnání odhadu věku dožití třemi různými metodami, byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce vypadá na první pohled standardně, je rozdělena do obvyklých kapitol, text je doplněn obrázky, grafy a tabulkami, přesto považuji formální stránku za významně omezující vlastnost práce.

Tereza dlouhodobě soupeří s jazykovým projevem a nedaří se jí nastavit text na úroveň odborného sdělení. Používá neadekvátní slovní spojení, obtížně rozděljuje informace do „správných“ kapitol, v odstavcích smíchává nesouvisející sdělení, hůře odlišuje důležité od detailů, bojuje se strukturou kapitol. Nemohl bych ale říci, že tyto nedostatky přehlídí, ale nepodařilo se jí je odstranit. Uvádím několik modelových příkladů:

1. Struktura a obsah kapitol:

V kapitole „Odhad věku dožití pomocí pánevní kosti“ začíná místo metod stránkovým popisem anatomie pánevní kosti a popisem *facies auricularis* a *symphysialis*. První informace je na úrovni Mgr. práce oboru APM nadbytečná, další dvě by bylo snad možné uvést, ale vhodněji až v následujících podkapitolách „Odhad věku dožití pomocí *facies auricularis*“ a *symphysialis*.

Obdobný příklad v kapitole „Odhad věku dožití pomocí zubů“, kde zase začíná zmínkou o využití v kriminalistice a pozitivní identifikaci jedince.

V kapitole Materiál je zařazena podkapitola „Životní styl od 9. do 11. století na našem území“.

V kapitole Výsledky uvádí kromě výsledků i jejich interpretaci, kterou pak opakuje i v Diskuzi.

Výsledky nezačíná logicky intra-observační chybou, ale shrnutím věkového složení souboru. Podkapitoly uvádí v opačném pořadí.

Zvláště působí vyčlenění kapitoly 3 „Lidská dentice“ a 4 „Teoretická východiska“, kdy první je logickou součástí druhé.

Používá dlouhé odstavce, např. na straně 56 na celou stranu, i když v textu existují přirozená místa, na kterých lze odstavec rozdělit.

2. Diskutabilní tvrzení:

„Jedinci byli sebráni ze čtyř lokalit v Itálii“

„Může se zde odrážet aplikace populace Severní Ameriky“,

„shoda mezi Milesovo metodou a metodou ...“

„Věkové složení v lokalitě“

„U zkoumaného vzorku jedinců bylo opotřebením dolních zubů závažnější“

„Stanovené hypotézy jsem byla schopna díky svým výsledkům potvrdit a vyvrátit.“

Obrázky jsou v textu dobré. Ty v přílohách ale mají špatnou tiskovou kvalitu. Nerozumím Obrázku 8. Je to vlastně tabulka, kterou měla Tereza přepsat a vložit jako Tabulku. Navíc jde zřejmě o kopii ze mnou připravených podkladů k výuce MKB1. Místo toho je ale citován Lovejoy 1985, ze kterého tato tabulka nemohla být převzata, protože zdroj je anglicky, zatímco tabulka je česky. Všechny obrázky jsou textu citovány jako Obr. XX, ale v popisku je uvedeno plné slovo Obrázek XX. Obrázky v Přílohách se číslují samostatně, nemají navazovat na číslování obrázků z textu.

Grafy jsou průměrné. Tereza neodstranila vnější ohraničení, které se vynechává. Linky grafu jsou neproporční. Osám chybí jednotky. I když jde ve většině o roky dožití, uvedeno to být mělo. Grafu 2 nerozumím a prosím o vysvětlení proměnných na osách X a Y. Grafy se popisují jako Obrázky ne jako Grafy.

Tabulky vypadají na první pohled dobře, ale detaily je zase shazují. Vodorovné linie nejsou vždy na očekávaných místech, texty nejsou zarovnány doleva, v tabulkách s průměrem nejsou uvedeny velikosti souboru a směrodatné odchylky, v Tabulce 7 nejde o výsledky chyby měření, ale shody mezi dvěma metodami.

Citace jsou dobré. V seznamu literatury se vyskytují jen obvyklé chyby jako nerozlišování spojovníku a pomlčky, nejednotnost v uvádění zkratk časopisů, nejednotné uvádění stran (plně i zkráceně). Prosím o vysvětlení, co je v bibliografii „[Internet]“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je obojaký. Tereza nic nešidila, chodila na konzultace, sesbírала bez problémů data, obhájila přesvědčivě výsledky. Pracovala dobře a spolehlivě. Na začátku 2016 se, jak to subjektivně vnímám, zasekla ve fázi přípravy textu, neodevzdala první verzi v domluveném termínu a to naši spolupráci komplikovalo až do konce.

O práci jsme na začátku věděli, že bude dobře splnitelná, že neobsahuje žádné zásadní body, ve kterých by se bylo možné zastavit. Tím nechci říct, že by zadání práce bylo triviální. Každá jednotlivá část vyžadovala úsilí, ale bylo vždy zřejmé, že jej půjde po snaze překonat. Zůstal tedy čas k práci s detaily či prostě jen síla k překonání problémů s psaním textu. Výsledný text ale dobrým vstupním podmínkám neodpovídá. V práci mi chybí cokoliv navíc, nad nutnou povinnost. A práce není dobře řemeslně zpracovaná.

Úvodní kapitoly jsou souhrnem nutných znalostí bez zaměření na cíl. Obsahově a strukturně jsou kapitoly a odstavce nedostatečně promyšlené, jakoby nejdůležitější bylo naplnit rozsah. Výsledky jsou řídké, zde se nejvíce projevila absence nápadu. Naopak Diskuze je oproti ostatním částem nadprůměrná. Závěr je opět propadem, tvrzením chybí smysl, vyvozují se zde neopodstatněná tvrzení,

necitlivě jsou do něho zařazeny nové informace opatřené citacemi. K Resumé se odmítám vyjadřovat, s nadsázkou není jasné, v jakém je psáno jazyce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


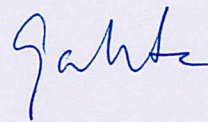
1. Vaše výsledky ukazují, že metoda Gilmorové a Grota nadhodnocuje věk dožití oproti metodě Lovejoye. V práci Fabbri et al. 2015 je tomu naopak. Jak si vysvětlujete neshodu těchto výsledků?
2. Uvádíte, že tři použité metody nepřihlíží k tomu, že okluzní plochy korunek jsou obrušovány nerovnoměrně (na bukální straně více než na lingvální). Platí to i pro metodu Gilmorové a Grota?
3. Srovnání Miles a Gilmore/Grote (Graf 3) ukazuje vzrůstající trend, srovnání Gilmore/Grote a Lovejoy (Graf 5) klesající trend a srovnání Miles a Lovejoy (Graf 4) žádný trend. Mohla byste tato pozorování vysvětlit?
4. V Závěru píšete, že zavedením metod Gilmorové a Grota do praxe by byly odstraněny rozdíly mezi populacemi a dosáhlo by se přesnějších výsledků. Mohla byste vaše tvrzení podpořit argumenty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji dobře, ale pokud komise usoudí, že Tereza by neměla odevzdávat podprůměrnou práci, souhlasil bych s hodnocením nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 24. 5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie