

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Mária Slaninková

Název práce: Priestorové aspekty a charakteristiky kolektívnej pamäti v meste Bytča

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zabývá tématem kolektivní paměti spojené s prostorem, přičemž se věnuje primárně reflexi sdílených představ obyvatel města Bytča o jejich městě (srov. úvod s. 1-2); detailněji je zacílení výzkumu charakterizováno prostřednictvím výzkumných otázek (kap. 3.2.). Lze konstatovat, že cíl práce byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část práce, kde jsou blíže představeny klíčové koncepty vztahující se ke kolektivní paměti, paměti a historii, místům paměti, prostoru a místě, domovu, sociálním prostoru, sociální identitě i konceptu hranic. Zde autorka vychází z vcelku reprezentativního množství zdrojů, vhodně vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol a srozumitelně vymezuje teoretické koncepty, o které se práce opírá.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu, postupům ve výběru informátorů a klíčovým charakteristikám jednotlivých informátorů. Rovněž jsou zde poměrně zdařile zpřesněny výzkumné otázky navazující na cíl práce. U odkazu na metodu free listingu (s. 18) mohlo být více upřesněn použitý postup (např. v jaké části rozhovoru tento přístup autorka využila) a např. i to, jakým způsobem autorka analyzovala získaná data – následující kapitoly ukazují, že se spokojila s „pouhou“ četností jmenovaných míst/částí města.

V kapitole 4 představuje autorka stručně a výstižně základní charakteristiky zkoumané lokality.

Stěžejní částí práce je kapitola 5, kde autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle stěžejních výzkumných témat, což vcelku usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Představené výstupy jsou dobře zpracované, autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a propojuje získaná data s teoretickými koncepty představenými v první části práce. U prezentovaných dat získaných metodou freelistingu schází diskuse nad významností jednotlivých položek, autorka představuje „jen“ četnost, rovněž je matoucí představovat v textu (s. 48-53) místa s nízkou četností, která mají minimální význam v rámci kolektivně sdílených míst. Mírně matoucí je rovněž prezentace dat v tabulce č. 2 (s. 30) a tabulce č. 3 (s. 55) – schází jasný nadpis tabulky, a tak si čtenář složitě hledá odpověď v textu, aby pochopil, v čem se prezentovaná data odlišují.

Vcelku vhodné se jeví zařazení kapitoly 6 (Diskuse), kde ale autorka mohla ještě více propojit teoretické části práce s výstupy z výzkumu a rovněž zde mohlo být přistoupeno ke konkrétnímu

srovnání výstupů vlastního výzkumu s jinými již uskutečněnými výzkumy na podobné téma. Vlastní závěr práce je spíše subtilnější, obecnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Gramatické a interpunkční chyby nejsou vzhledem k jazyku práce (slovenština) komentovány. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Text práce je vcelku přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce obsahuje a jsou vhodné k doplnění informací z textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je vcelku pozitivní. Autorka si dobře vymezila téma práce, provedla zdařilý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala dobrou práci. Oceňuji celkové pojetí výzkumu i práci s informátory, rovněž pak zdařilé teoretické ukotvení a interpretaci získaných dat. Po metodologické stránce mohla být propracovaněji využita metoda freelistingu a následně data získaná touto cestou mohla být více „vytěžena“. Práce mohla obsahovat rovněž výraznější diskusi nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky, přičemž by bylo zajímavé explicitněji vyjasnit otázku, co práce oproti představeným teoretickým konceptům přináší navíc, zda s některými z nich na základě zjištěných dat z města Bytča polemizuje, apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak mohla výsledky vašeho výzkumu ovlivnit skutečnost, že jste měla k dispozici data od více informátorů-mužů než informátorek-žen? Čím si vysvětlujete neochotu mužů zapojit se do výzkumu, jak uvádíte na s. 22?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 4.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie