

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Bureš

Název práce: Lučičnická praxe u kultury zvoncovitých pohárů: experimentální studie

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce „...je identifikace typů opotřebení kamenných projektilů, které odpovídají určitým způsobům chování skrz vytvoření experimentálního souboru šipek se specifickými stopami užívání“ (s. 2). Cíl práce byl naplněn. Autor navíc zlepšil formulaci dvou klíčových otázek výzkumu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vzhledem ke skutečnosti, že již potřeby píše posudek na tuto práci, se omezím především na rozbor rozdílů s předchozí verzí. Práci jsem již dříve označil za tvůrčí a náročnou. Autor opět staví na svém vlastním experimentálním přístupu, ve kterém se pokusil dotáhnout problematické části.

V teoretické a archeologicky orientované pasáži diplomové práce autor opravil obsahové chyby a zde tedy již mohu konstatovat, že text má solidní úroveň.

Metodologická kapitola je přestrukturovaná a má logičtější povahu než v předchozí verzi. Nicméně pořadí struktura není ideální. Umístění hypotéz mezi podkapitolami Materiál a Střelby nepovažuji za nešťastnější variantu. Pozitivně hodnotím doplnění tabulek 1 a 2, které specifikují metriku experimentálních vzorků.

V kapitole Výsledky autor výrazně posílil popis jednotlivých vzorků. Historie každé šipky a její opotřebení je popsáno a doloženo mikroskopickými snímky. Přesně tato rozsáhlá pasáž byla v předchozí verzi naprosto podhodnocena. Zde vidím obrovský posun oproti předchozí verzi.

Autor zlepšil i diskuzi, kde rozšířil zejména část věnovanou srovnání s dalšími výzkumy. Závěreční diskuze není dobře strukturovaná vzhledem k položeným hypotézám. Autor sice specifikuje tři hypotézy, ale odpovědi na hypotézy jsou zamlžené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Oproti předchozí verzi se autor vyvaroval velkému počtu formálních pochybení. Množství chyb kleslo, ale pořád zde nacházím překlepy.

Největším problémem práce jsou chybějící měřítka u fotografií. Týká se to nejen snímků artefaktů (např. obr 8) ale zejména makrosnímků opotřebení při velkých zvětšeních. Struktury typu lesků a rýh na povrchu jsou pak pro čtenáře obtížně interpretovatelné. Autor minimálně mohl specifikovat číslem velikost zvětšení. Absence podobných informací je u studie tohoto typu dost zásadní problém. Navíc je řada snímků velmi tmavých a mají samy o sobě malou informační hodnotu. Snímky mají sloužit jako zdroj informací pro badatelky, které se pokusí na výzkum navázat. Tady se bude navazovat obtížně.

Nestandardní je prezentace kategorií ve sloupcovém grafu 7, kde autor pracuje binárně, místo aby užil nominální kategorie. Navíc se autor při posuzování symetrie místo subjektivního hodnocení mohl metodicky inspirovat pracemi z oblasti biologické antropologie, kde je rozvinutá komplexní metodika analýzy.

Anglické resumé je bohužel stále špatné a to jak obsahově, tak jazykově. K formální stránce diplomové práce řadím i vazbu. Výtisk, který mám k dispozici, se mi bohužel rozpadnul pod rukama.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Třetí verze diplomové práce Václava Bureše je konečně přijatelná. Autor práci dotáhnul do podoby, kterou považuji za přijatelnou a znovu konstatuji, že práce přinesla i zajímavé výsledky. Je jen škoda, že se nepodařilo dotáhnout do kvalitnější podoby obrazové přílohy, které jsou v tomto typu práce klíčové.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

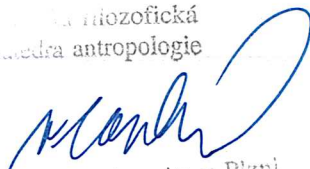
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 3.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie