



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Kunášek

**Název práce: Modifikace povrchu spálených kostí v závislosti na prekremační manipulaci s  
ostatky: experimentální studie**

**Vedoucí práce:** Anna Pankowská

### 1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem DP je rekonstrukce prekremační manipulace s lidskými ostatky. Na základě experimentu měl autor Š. Kunášek studovat vliv přítomnosti měkkých tkání na modifikaci povrchu kostí během kremace. Cíl byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Experimentální studie je náročná na přípravu a sběr materiálu, vyžaduje další studium a značnou invenci a samostatnost studenta. Autor provedl celkem tři experimenty, které velice detailně a přesně zdokumentoval. Sám si obstaral materiál, digitální měřicí přístroj pro detekci teploty žehu, postavil hranici a sesbíral data. Práce je inovativní a zajímavá, autor projevil tvůrčí přístup. Proporcionalita práce není ale vyvážená. Teoretický úvod je zbytečně dlouhý. Naopak Diskuze by mohla být delší. Fotografie hranice mohly být součástí příloh (přílohy v práci chybí). Nedostatkem práce je absence zdrojových dat, které měly tvořit součást příloh. Výsledky tudíž nelze zkontrolovat a data přepočítat.

Některá data jsem kontrolovala z tabulek v textu. Dílčí výsledky týkající se četnosti jednotlivých typů fraktur v závislosti na typu kostí (Tabulka 9) nejsou někde mezi čerstvou a suchou kostí rozdílné. Například jsem nenašla signifikantní rozdíl u: a) lineárních prasklin u plochých kostí; b) eliptických prasklin a nepravidelných kostí; c) krátkých kolmých kostí a dlouhé kosti. Celkový rozdíl signifikantní je. Dále mi není jasný rozdíl mezi Tabulkou 9 a 12? Také nerozumím, proč autor uvádí údaje k experimentu 1, když kosti nehodnotil. Dalším nedostatkem je srovnání hodnocení alespoň části souboru s jiným badatelem. Nemusí být nutně proveden další experiment (jak autor doporučuje v Diskuzi), ale stačilo by „zaškolit“ dalšího osteology v hodnocení prasklin a spočítat shodu. Bez hodnocení shody u vizuálních metod a bez zdrojových dat práci nemusíme věřit.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je slušný, v textu není příliš chyb. Odkazy na literaturu a seznam literatury je v pořádku, až na nějaké drobnosti typu Thompson T. 2004a a už není „b“. Kapitoly jsou přehledné, obsahují očekávatelné informace. Velmi kvalitní jsou v textu fotografie (zejména s ukázkou prasklin na kostech), bohužel nemají dobře vymyšlený způsob popisu. Kvalita tabulek a grafů je horší. V grafech nejsou popsány osy Y. V Grafech 4 až 6 by měly být relativní četnosti, protože pak v nich není vidět

rozdíl, který chce autor ukázat. Tabulka 13 mohla být lépe naformátována (prohodila bych sloupce s řádky), dala bych jí celou na samostatnou stránku, v řádku P hodnota je jednou uvedena přesná hodnota a potom už jen P<. Další tabulky nejsou ve formátech úplně jednotné (Tabulka 10 a 11), velká a malá písmena v tabulkách jsou nekonzistentní. V Tabulce 3 se vzorky je všude uveden počet (např. 3x), v případě jedné kosti není uvedeno 1x. Dále proč je IF hodnocení stranou před obrázky z průběhu kremace, proč odkaz na Tabulku 13 je až za IF. V grafech měl autor použít šrafování, šedé odstíny nelze moc dobře rozlišit.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládanou diplomovou práci hodnotím pozitivně. Ačkoliv měl autor mnoho příležitostí jednotlivé části práce konzultovat a celkově ji odevzdat dříve, neměl asi vůli a nechal odevzdání na poslední chvíli. Přesto je práce po obsahové i formální stránce slušná a obhajitelná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Nešlo IF hodnotit na vybraném podsouboru podle jednotlivých kostí?  
Jak jste přesně počítal jednotlivé praskliny? Například u síťové struktury?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji velmi dobře.

Datum: 4.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie