



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

**Název práce: Intermediální objekt - Osobní a veřejné HEJBNI
KOZOU, PŘEHODĚ ZELÍ, VLK TO PLATÍ**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Šrámek

**Studijní obor a specializace: Multimediální design -
Meziprostředkové dialogy**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): akad. soch. Pavel Humhal

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

AVU, U akademie 4, Praha 7, 170 00

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce splněn beze zbytku a bez kompromisů.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

I když studijním oborem je multimediální design, přesto se mi zdá, že v tomto případě, vzhledem k závažnosti prvotního impulsu a tématu, je výsledné řešení spíše úhybným manévrem a postupem spíše konvenčním. Kvalita BP však spočívá v důslednosti a poctivosti myšlenkové cesty, kterou si student zvolil. Od obecných i velice konkrétních úvah s problémem likvidace městské architektonické památky, přes teorii her, řešením dětskou otevřeností dospívá k výslednému tvaru. Byť je výsledná podoba neadresná a lehce naivizující, je myšlenková cesta Tomáše Šrámka obdivuhodná. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vyrovnaná. Kontextualizace vlastní práce je přesná i objektivní, přílohy zvoleny adekvátně.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technická forma a řemeslné provedení práce plně odpovídají potřebám výsledné formy projektu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev i citace jsou na vysoké úrovni. Práce i myšlenkový vývoj je přehledný. Na škodu je snad jen snaha o příliš časté "mudrování" ve stylu krásné literatury na úkor věcného popisu dané situace.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Teoretická práce je rozsahem velká. Praktické práci nelze nic vytknout. Přesto ve mně zůstává určitý pocit neadekvátnosti zvolených prostředků nebo postupů. To je ale věcí názoru. Zdá se mi, že autor tak dlouho o problematice přemýšlel z různých úhlů, až byl odveden či snad stržen jinam, k jinému proudu vědomí, k jiným postojům, které s původním impulsem souvisí již jen okrajově. Výsledná práce je elegantní, a snad elegantní až příliš. Rozhodně pro tuto chvíli a pro souvislosti tohoto tématu. Studenta bych příště vedl k adresnějším výsledkům. Ale zde a nyní, zdá se mi, zadání bakalářské práce plní na 100%.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jak si představujete výsledný dojem, kterým vaše objekty mohou působit v daném prostoru ve vztahu ke svému okolí a k veřejnosti, která bude na objekty reagovat? Tím myslím, jaké budou další jejich kontexty mimo rámec běžného dětského hřiště? Nebo jde jen o design hřiště?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum:
16.5.2012

Podpis:

