



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Radek Švec

NÁZEV PRÁCE: Sonda do duší černých baronů, aneb pomocné technické prapory ve vzpomínkách pamětníků

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>1</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1</u>

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

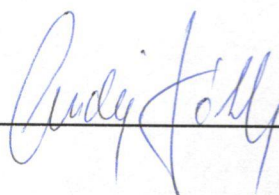
Student předložil přehledně zpracovanou a ucelenou diplomovou práci, která svým obsahem a rozsahem odpovídá zvolenému tématu i aplikované metodě jeho zpracování formou orální historie. Rozsah diplomové práce je 75 číslovaných stran včetně seznamu použité literatury a dalších zdrojů a několika dobře volených příloh zejména dokumentového charakteru ze soukromých sbírek oslovených narátorů, které vhodně doplňují zpracovanou tematiku. Práce je členěna na teoretickou a výzkumnou část, kterou tvoří čtyři kvalitně provedené řízené rozhovory s pamětníky, k jejichž vybraným aspektům pak následně autor diskutuje na pozadí znalostí nabytých studiem sekundární literatury. Hodnota práce a přístupu studenta ke zpracování kvalifikační práce spočívá především v dobře zvládnuté aplikaci metody orální historie (autor se na počátku dostatečně obeznámil i s celkovou problematikou užití metody orální historie), kdy prostřednictvím konkrétních životních příběhů přináší kvalitní autentický vhled do života příslušníků Pomocných technických praporů (PTP). Drobnější nedostatky (např. stručnější úvodní část celkově charakterizující práci a zvolenou problematiku) nejsou tak závažné a jsou dostatečně kompenzovány celkovým zpracováním diplomové práce (po stránce stylistické i formální), odpovědným přístupem diplomanta a výborně zvládnutými rozhovory s oslovenými narátory, které významně rozšiřují a doplňují základní znalosti o podmínkách panujících u PTP popsanych v sekundární literatuře. Předložená práce splňuje všechna kritéria, která jsou kladena na práce podobného charakteru. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **výborně**.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> výborně****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) S jakými těžkostmi se musel student při aplikaci metody orální historie během zpracovávání tématu své diplomové práce vypořádávat?
- 2) Jak na autora působily v kontrastu popisované doby a situace u PTP odstup a i částečný nadhled narátorů na základě zkušeností získaného během osobního kontaktu s narátory?

**DATUM:**

25.5.2010

**PODPIS:**<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a