



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Petra Veselá

NÁZEV PRÁCE: *Procesy s Plastic People of the Univers* v kontextu totalitního režimu

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK oponenta PRÁCE<sup>2</sup>

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

1. Diplomová práce P. Veselé podrobně zachycuje kořeny, společenský kontext i průběh procesů s představiteli undergroundu v 70. letech v komunistickém Československu. Věnuje se nejen samotnému hlavnímu procesu (kap. 3.2), ale rozebírá formování undergroundu (kap. 2.2), jednotlivé osobnosti (2.6), jejich aktivity, roli a metody bezpečnostních složek státu i neposledně reakce československého a zahraničního tisku na procesy (kap. 5). Ke své analýze využívá reprezentativního souboru sekundární literatury, filmové dokumenty, soudobý tisk. Významný je archivní výzkum autorky i použití archivních zdrojů ve studii.
2. Kladně hodnotím citlivý a zároveň kritický přístup autorky k pramenům. Důležité je také, že líčí jednotlivé etapy v potřebném detailu. Zejména v tomto ohledu autorka nadprůměrně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
3. Studie je srozumitelná, velmi dobře strukturovaná, obsahuje potřebné přílohy a pečlivě zpracovaný odkazový aparát.
4. Jedná se o zralou, vyváženou, pečlivou a promyšlenou historickou práci, která si zaslouží ocenění. Její téma je aktuální a zaměření na tuto část našich dějin lze považovat za velmi potřebné.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> výborně**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Vysvětlete, v čem mohli členové undergroundu „přispět“ k narušování komunistického režimu. Srovnajte jejich činnost/aktivity s disidenty a zohledněte reakce komunistického režimu v obou případech.
2. Čím byste zdůvodnila důležitost výběru tématu Vaší diplomové práce pro současnost?

**DATUM: 27. 5. 2016**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_

*J. Veselá*

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a