



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Vomáčka

NÁZEV PRÁCE: První pozemková reforma v ČSR a srovnání přidělů půdy v Plzeňském kraji

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autor si zvolil téma, které není možné považovat za vyloženě originální, ale ani za zcela vyčerpané. Jedná se o téma nejen zajímavé, ale také do značné míry aktuální. Výsledný text svědčí o nadprůměrné orientaci ve zkoumané problematice a odpovídajících znalostech relevantních informací vztahujících se k tématu. Student zvolil vhodné metodologické přístupy s ohledem na stanovené téma. Do jisté míry může být autorovi vyčítán až příliš popisný styl, přínosem by byla větší snaha o hodnocení respektive komparování získaných dat. Struktura bakalářské práce byla vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na diplomovou práci. Autor použil širokou škálu zdrojů. V první řadě by mělo být zmíněno využití relevantních nevydaných pramenů. Samozřejmě nevydané prameny by mohly být využity ještě ve větší míře, ale s ohledem na typ kvalifikační práce a časovou náročnost vyhledávání a studia nevydaných pramenů, považuji práci s nevydanými prameny za dostačující. Jazyková a stylistická stránka práce jsou na akceptovatelné úrovni. Celková formální úprava textu vyhovuje požadavkům na tento typ práce. Z nedostatků je možné zmínit například nesprávný způsob uvádění zdrojů u tabulek. Autor zaujal jasné stanovisko ke zkoumané problematice a zformuloval výstižné a obhajitelné závěry. V Závěru chybí větší důraz na prezentaci zjištěných fakt v případě Plzeňska, respektive jeho případné srovnání s celorepublikovými údaji (popřípadě údaji za české země). Výsledný text splňuje obsahové i formální nároky kladené na diplomovou práci.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):

- 1) Pokuste se shrnout hlavní rozdíly v průběhu pozemkové reformy na Plzeňsku od „obecného trendu“ za celé české země.
- 2) Jak významnou politickou chybou (ne)bylo vytváření zbytkových statků?

DATUM:

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

