



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Dagmar Dudláková

Název práce: Postmoderní filosofie a její osud

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce tak, jak si jej v úvodu vytýčila autorka, byl v základních rysech splněn. Autorka si vybrala některé reprezentativní osobnosti postmoderního myšlení a na vybraných částech jejich díla se pokusila prezentovat vznik a postavení postmodernistické filosofie
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh a pod.): Téma samo je velmi náročné a široké, autorka se snažila přiblížit postmodernistickou filosofii v jakémsi neúplném přehledu. Nejprve se poměrně zdařile pokusila o prezentaci názorů na to, co vlastně postmodernismus je. Dále pak věnovala pozornost jednotlivým osobnostem, v pořadí: Peter Sloterdijk, Michael Foucault, Jean - Francois Lyotard, dále podala jakýsi spíše výčet dalších postmoderních myslitelů. Poslední část je věnována vlivu postmodernismu na české filosofické myšlení, jmenovitě na učení Václava Bělohradského a Miroslava Petříčka.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce má svoji logiku, autorka mohla hledat a použít více odborných prací spojených s problematikou postmodernismu. Na druhou stranu je nutno ocenit fakt, že výklad učení Sloterdijkova opřela o jeho nepřeložená díla. V některých částech pak jakoby problémy nadhodila, ale zase od nich odešla bez podrobnějšího zkoumání. Práce tak působí dojmem neukončenosti, toho, že autorka pracovala ve velkém chvatu. Objevují se neodstraněné překlepy či chyby, a to v poměrně značném množství.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Nejprve k tomu, co považují v práci za cenné. V první řadě je to výklad učení Sloterdijkova, jeho pojetí cynického rozumu, tato část má svoji logiku a je i přehledná. Podobně oceňuji i část o učení Bělohradského, to podstatné z jeho úvah se jí podařilo zachytit a podat. Slabé jsou části věnované Foucaultovi, proč autorka používala především Grenze a ne původní díla Foucaultova, také výklad Lyotarda a ostatních postmodernistů, a to včetně charakteristiky učení Petříčkova jsou spíše velmi torzovitým popisem toho, oč uvedení autoři usilovali. Práci ještě doporučuji k obhajobě.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Viz výše bod 4.
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře

Datum: 6. května 2016

Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.  
oponent