



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Šárka Novotná

Název práce: Hledání dokonalého/univerzálního jazyka v evropských dějinách

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Záměrem předložené práce je dle autorky „představit a kriticky analyzovat projevy a proměny idey hledání dokonalého/univerzálního jazyka v evropské kultuře, a to v diachronní perspektivě“ (s. 1). Takto formulovaný záměr lze pokládat jen za částečně splněný, jelikož o „kritické analýze“ v souvislosti s předloženou prací upřímně nelze zcela hovořit – viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce má s výjimkou úvodu a závěru jen jednu kapitolu, která je dále rozdělena do čtyř hlavních oddílů. První oddíl pojednává o hledání tzv. adamovského jazyka, a to konkrétně u sv. Augustina, Danta a u vybraných dalších autorů, přičemž v závěru tohoto oddílu autorka věnuje pozornost protichůdnému pojetí jazyka v epikureismu. Druhý oddíl je věnován renesančním snahám o hledání dokonalého jazyka, konkrétně Raymondu Lullovi a jeho projektu „Ars magna“, Thomasi Morovi, a v samém závěru pak kritice hledání ideálního jazyka u Françoise Rabelaise. Předposlední oddíl pojednává o novověkých pokusech o vytvoření univerzálního jazyka u více než deseti vybraných autorů počínaje Athanasie Kircherem a Jeanem-Jacquesem Rousseauem konče, přičemž v závěrečné části tohoto oddílu autorka přechází až do oblasti moderních umělých jazyků rozvíjených převážně v rámci matematiky a formální logiky. V závěrečném oddílu autorka nejprve pojednává o různých názorech na možnost nalezení univerzálního jazyka ve 20. století (N. Chomsky, S. Pinker, E. Sapir, B.-L. Whorf), poté zmiňuje vývoj univerzálního jazyka ve 20. století v rámci komunikace mezi člověkem a strojem, a zbytek oddílu je pak věnován popisu totalitních jazyků v díle Václava Havla a George Orwella.

Obsahové zpracování zvoleného tématu na jednu stranu nevykazuje závažné nedostatky, nicméně (jak by mělo být dostatečně patrné z předchozího odstavce) autorčin tematický záběr je pro účely diplomové práce příliš velký. V důsledku toho má předložená práce velice povrchní a popisný charakter – řadě autorů není v práci věnován více než jeden odstavec (některým je ale naopak bez jakéhokoliv zjevného důvodu věnováno prostoru nepřiměřeně mnoho – to se týká např. výkladu *Gulliverových cest* od J. Swifta) a s kritickou analýzou, kterou autorka slibuje v úvodu, se v práci zkrátka nesetkáme. Autorka by tak podle mého názoru bezpochyby udělala lépe, kdyby si zvolila užší časový úsek a ten zpracovala skutečně do hloubky, anebo si např. vybrala jen několik autorů a provedla skutečně kritickou analýzu a komparaci. Ve stávající podobě je předložená práce toliko velmi útržkovitým kompilátem nejrůznějších vybraných chronologicky seřazených názorů na ideu univerzálního jazyka od antiky po současnost, od diplomové práce bych však očekával podstatně více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Z formálního hlediska je práce až na ojedinělé překlepy a drobné typografické nedostatky (chybné psaní pomlček) převážně v pořádku. Výjimku představuje pouze závěrečný seznam použité literatury, který není zcela v souladu s normou. Obsahuje následující pochybení: jednotlivé bibliografické záznamy nejsou ukončeny tečkou; v případě online článků a článků v časopisech autorka chybně zvýrazňuje kurzívou název článku namísto názvu serveru či periodika (někdy zvýrazňuje kurzívou obojí); u některých zdrojů chybí informace o ISBN a ISSN; název díla by měl být

od ostatních údajů oddělen tečkou, nikoliv čárkou; některé zdroje jsou prezentovány jako online zdroje, přestože se jedná o články ze standardních periodik, a bibliografické záznamy jsou v jejich případech celkově chybné (viz např. článek A. Gingera a J. R. Knowlsona).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z práce je spíše podprůměrný, a to zejména kvůli ne zcela uspokojivému obsahovému zpracování. Jak jsem již zmínil výše v příslušné části, práce je velmi povrchní, postrádá jakoukoliv kritickou či komparativní složku a chybí jí jakákoliv autorčina vlastní invence. Jedná se zkrátka o čistě popisný a velice útržkovitý kompilát nejrůznějších vybraných příspěvků k danému tématu, což pro účely diplomové práce nepokládám za zcela postačující. Z práce navíc není zcela zřejmé, zda je výběr konkrétních autorů skutečně vyčerpávající, anebo je selektivní, přičemž v případě druhé možnosti není nikde zmíněno, podle jakého klíče byli zvoleni právě vybraní autoři. Celkovou úroveň práce pak nepatrně snižují rovněž zmíněné formální nedostatky v závěrečné bibliografii.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Žádné doplňující otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

