



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Simona Švaříčková

Název práce: Vizuelní argumentace a její aplikace ve vybrané oblasti

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce mělo být mimo jiného: srozumitelné uvedení do tématu vizuelní argumentace, zasazení pojmu vizuelní argumentace do širšího rámce teorií argumentace a popis vývoje zájmu o tuto problematiku. "V další části práce se pak zaměří na konkrétní oblast - vizuelní argumentaci v reklamách na tabákové výrobky. Studentka popíše vývoj tohoto druhu reklamy a zaměří se na používané nástroje vizuelní argumentace. Na základě vybraných příkladů pak tyto nástroje analyzuje."

Práce splnila svůj cíl jen z části: došlo k uvedení tématu, pojednání o některých argumentačních teoriích. Jako doplnění k zadání je rozebírána také reklama protikuřácká, nikoli jen reklama na tabákové výrobky, která ale využívá jiných argumentů. Teoretický rámec vytvořen nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je použito relativně mnoho zdrojů z různých oblastí, jejich propojení je realizováno vcelku dobře. Ne vždy je však jasné, ke které teorii je odkazováno, zda se jedná o přímý překlad či pouze parafrázi zahraničního zdroje (např. str. 21 "Jediné vizuelní ztvárnění za jinak stejných podmínek může být pravděpodobněji účinnější než jedno verbální tvrzení", či str. 40) a které pasáže jsou výlučnými autorčinými vlastními myšlenkami; toto se neděje ve smyslu plagiátorství, ale spíše poukazuje na mizivý objem či nedostatečně označený vlastní text v teoretické části, která měla být deklarovaným přínosem.

Nejnáročnější úkol si autorka stanovila v poskytnutí pevného rámce pro teorii vizuelní argumentace. Kapitola 7 - Klasifikace vizuelních argumentů neodpovídá tomu, co by se zde pod pojmem klasifikace mělo nacházet. Zde je předloženo určité členění vizuelních argumentů, bez dalších vnitřních souvislostí.

Kapitola 10.7. Tabáková reklama dnes obsahuje podle mého názoru několik nepřesných informací, např.: "Ve 21. století je zakázána jak reklama na tabákové výrobky, tak kouření na vyznačených veřejných prostorech." Reklama není zakázána obecně, je povolena například ve specializovaných prodejnách; zákaz kouření je spíše na vybraných, než vyznačených (chodník je určitým způsobem vyznačen, ale zákaz tam neplatí, kino není vyznačeno, ale zákaz tam platí). Dále věta "Díky těmto legislativním nástrojům se snižuje poptávka po cigaretách." by mohla být chápána jako "pouze díky těmto...", což není pravdivé, velkou roli hrají i ekonomické a společenské faktory.

Ne příliš šťastné je zaměňování pojmů protikuřácká a protitabáková (str. 9 a str. 71 a dále - antitabáková kampaň). Toto nebere v úvahu ostatní použití a využití tabáku a je zřejmě dílem nepřesného překladu. V české prostředí se totiž reklama proti tabáku v podstatě nevyskytuje. Či ano?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, s drobnými překlepy a minimem gramatických chyb.

Přestože se práce zaměřuje na vizuální argumentaci, část příloh je špatně čitelná a graf na str. 87 dokonce nečitelný, přestože je uváděn jako Vlastní zpracování. A protože právě tyto grafy jsou výsledkem určitých formulovaných závěrů či jejich důkazy, považují takové pochybení za zásadní.

Citovaný zdroj na str. 34 (HALL, 2006) není uveden v použité literatuře, internetové zdroje nejsou citované konzistentně (některé podtržené, některé nikoli).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce si kladla velmi ambiciózní cíl a v některých částech se k němu přiblížila. I přes kvalitní zpracování určitých úseků však nepřináší deklarovaný nově formulovaný teoretický přístup.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jak vysvětlíte rozpor mezi tvrzeními: “vizuální argument je neobjektivní” (str. 34) a “vizuální ztvárnění je doslovné vyobrazení toho, co zrovna představuje“ (str. 44)?

2) Pokud uvádíte dva přístupy (str. 67) a to vydírání a nadsázku - co považujete za správné a co za účinné?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře

Datum: 20. května 2016

Podpis:

