

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce (co se nehodí, škrtněte):** diplomová / bakalářská

**Posudek (co se nehodí, škrtněte):** vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):**

Mgr. Eliška Babůrková Květová

**Práci předložil(a):** Bc. Simona Švaříčková

**Název práce:** Vizuální argumentace a její aplikace ve vybrané oblasti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce si studentka klade za cíl vyzdvihnout význam vizuálních argumentů na poli argumentace jako takové, jako hlavní cíl uvádí snahu „poskytnout teorii vizuální argumentace pevný rámec“. Dále má práce zhodnotit postavení vizuální argumentace ve vztahu k verbální argumentaci. Cíle práce jsou víceméně splněny (i když v případě stanovení pevného rámce vyvstává otázka, zda byla tato snaha dotažena do konce, vlastní teoretický rámec není formulován), studentka představuje tematiku vizuální argumentace a různé přístupy a nástroje využívané v této oblasti.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodná ocenění je skutečnost, že studentka představuje téma v českém prostředí dosud důsledně nezpracované a využívá velké množství cizojazyčných zdrojů. Na druhé straně právě práce s cizojazyčnými zdroji a překlady mají na některých místech za následek zhoršenou srozumitelnost, díky té navíc mnohde není jasné, zda se jedná o text a myšlenky autorky či o parafrázi cizojazyčného textu. Práce je logicky členěna do dvou velkých částí. V teoretické části je práce celkem zdařilou kompilací rozmanitých zdrojů ke zkoumané problematice. Druhá část pak představené prvky aplikuje při zkoumání vybraných vizuálních argumentů. Co se týče tvůrčího přístupu, nejceněnějšími částmi práce jsou v tomto ohledu dílčí závěry u obou částí práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev není zcela konzistentní. Text není po stylové stránce zcela vybroušen a zasloužil by si větší péči. V práci se objevují chyby v interpunkci a skloňování. Práce je členěna logicky a přehledně, grafická úprava odpovídá požadavkům na kvalifikační práci. Studentka se rozhodla pro použití citační normy APA, cituje dle ní konzistentně (až na pár nejednotností u elektronických zdrojů). Přílohy jsou důležitou součástí práce, bohužel jejich grafická kvalita a čitelnost není ve všech případech ideální.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce se věnuje velice zajímavému a aktuálnímu tématu moderní teorie argumentace. Z práce a postupu při zkoumání je patrné zaujetí autorky, které si zaslouží ocenění. Slabou stránkou práce je na mnoha místech kostrbatý text a zavádějící formulace, které znesnadňují plynulé čtení a pochopení. Dílčí závěry konečně

přináší srozumitelnou informaci sumarizující předchozí ne všude přístupný text a dokládají, že autorka je schopna samostatně analyzovat zkoumané skutečnosti a vyvozovat závěry.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 48 uvádíte, že dle Blaira se v mnoha případech v reklamním sdělení vůbec neobjevují argumenty. Podle vašeho názoru je, nebo není reklamní sdělení vždy argumentem? Pokud ne, jaká reklama je podle vás účinnější – ta, která pracuje s vizuální persuazí, nebo ta, která obsahuje vizuální argumenty?

V práci se soustředíte na vizuální argumenty v reklamě a v první části představující vizuální argumentaci jako takovou jsou zmíněné vizuální argumenty v politické karikatuře či komiksu. V jakých dalších oblastech či případech je užíváno vizuální argumentace?

Proč podle Vás není protikuřácká reklama (i za pomoci legislativních omezení reklamy na tabákové výrobky) úspěšná a kuřáků významněji neubývá?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle):**

V případě zdařilé obhajoby – velmi dobře.

Datum: 26. 5. 2016

Podpis:

*Balk*