



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Prošek, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Marie Kaufnerová

Název práce: Vulgarismy a pokleslé vyjadřování v neformálních projevech studentek VŠ: stav, příčiny, hodnotové postoje

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantka si vytkla cíl zjistit míru pronikání vulgarismů v mluvě dívek na ZČU a okruh komunikačních situací, do nichž vulgarismy pronikají. Zjišťovala též příčiny pronikání vulgarismů a hodnotové postoje k jazykovému projevu a jeho materiálnímu ztvárnění konkrétními jazykovými prostředky. Dále sledovala genezi postojů k vulgárnímu vyjádření v průběhu dospívání respondentů. To vše na základě studia relevantní axiologické literatury, literatury o kultuře komunikace, genderové a feministické lingvistiky apod. Cíl práce byl zcela svrchovaně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka volila zajímavé a aktuální téma a musela se přitom vyrovnat s absencí obdobných studií, na nich by bylo lze stavět. S tématem se však vyrovnala vyzrálým badatelským přístupem – samostatně vybrala okruh literatury různých vědních oborů a z ní pak přilehavě vybírá teze, které spolehlivě podporují východiska autorčiných výzkumů. Pro výzkum zvolila vhodný vzorek respondentů, výsledky výzkumu prezentuje zcela vzorně a přehledně, práce je čtenářsky velmi přívětivá, nikoli však banalizující. Autorka citlivě pracuje též s pragmaticky citlivým jazykovým materiálem, jakým vulgarismy jsou. Neuchyluje se k laciné senzačnosti, tj. neopájí se možností „beztrestně“ nadužívat vulgarismů ve vědeckém textu. Podle mého názoru vzorně zvládla vědecký kritický odstup od konotací vázaných na zkoumaný jazykový materiál. Diplomantka v práci prokázala schopnost vytvořit odpovídající vědecký text psaný odborným funkčním stylem a prezentující výsledky práce ve vyvážené kombinaci teoretické a praktické části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po grafické stránce nemám k práci žádné závažné připomínky. Nelze nic vytknout též členění na kapitoly, prezentaci výsledků výzkumu a výzkumných závěrů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zcela původní, je zpracována tvůrčím přístupem, je vyzrálá, pečlivě promyšlená a prezentuje cenné závěry, které v našem prostředí nemají obdobu. Patří do okruhu diplomových prací, které příkladným způsobem prezentují skutečně původní materiál a jedinečné výsledky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázka patrně nad rámec prezentovaných zjištění – lze podle názoru autorky nějak postihnout vztah mezi, řekněme, celkovou kultivovaností osoby a užíváním vulgarismů? Tzn. platí např. že dívky, které obecně a v převážné většině životních situací působí kultivovaně, či třeba dokonce vznešeně, užívají vulgarismy minimálně, popř. užijí-li jich, přesto nepůsobí poklesle či odpudivě? A dále – lze nějak uvést do vztahu to, jak inteligentně dívka působí na své okolí, a způsob/míru, v jakých užívá vulgarismů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:

