



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PaedDr. Jitka Málková, Ph.D., odborná asistentka KČJ FPE ZČU

Práci předložil(a): Bc. Marie Kaufnerová

Název práce: Vulgarismy a pokleslé vyjadřování v neformálních projevech studentek VŠ: stav, příčiny, hodnotové postoje

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná práce je věnována aktuálnímu tématu z oblasti jazykové a řečové kultury. Klade si za cíl zjistit míru pronikání vulgarismů do mluvy studentek ZČU, zmapovat příčiny tohoto jevu a objasnit hodnotové postoje studentek a studentů k dané problematice. K dílčím cílům patří určení nejfrekventovanějších vulgarismů, zjištění situačního kontextu vulgární mluvy, určení vlivu okolí na jazykové chování respondentek a zjištění posunu ve vývoji jejich jazykového chování od střední školy po dnešek. Lze konstatovat, že cíl práce byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka přistoupila ke zpracování tématu kreativně. Provedla sociolingvistickou sondu vycházející z metody strukturovaných rozhovorů a při následném náročném zpracování dat prokázala schopnosti analytické, interpretační i komparační. Práce je přehledně a promyšleně koncipována, teoretická část se opírá o vhodně zvolenou odbornou domácí i zahraniční literaturu a svědčí o autorčině schopnosti samostatného teoretického uvažování. Závěry v praktické části jsou formulovány jasně a jednoznačně. Přílohy jsou organickou součástí práce a vhodně ji doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce převážně naplňuje kritéria odborného stylu, místy se ovšem objevují formulační nedostatky: s. 1 – jako další se bude tato DP zabývat, s. 6 – vyvarovat se omylům, s. 12 – hodnoty vznikají na aktivní povaze vztahu, s. 26 – respondenti, kteří vypověděli reálnou situaci, s. 30 – v rámci srandy, s. 49 – po jedné studentce bylo zpochybněno, s. 57 – o vulgarismech otevřeně rozpravuje. V legendě u grafů se objevuje hovorové a obecněčeské lexikum (s. 51, 52 – mamka, táta, malý brácha). V textu dále zaznamenáme nadužívání zájmena který (s. 9 aj.), chybný tvar zájmena jenž (s. 1, 27), interpunkční nedostatky (distribuce čárek – s. 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 16, 17, 19, 21, 24, 29, 30, 31, 47, 48, 49, 59, 67, 76, 80, distribuce nadbytečných teček před závorkami s odkazem na citovaný zdroj – v celém textu práce, dále záměna spojovníků a pomlček v celém textu práce, dále chybný zápis procentuálního počtu – s. 74), další pravopisné nedostatky (s. 5 – za jedno, konfúze, s. 14 – hodnoty sami o sobě, s. 20 – vývojový psychologové, s. 22 – členící, s. 30 – byly slova, s. 70 – sankcionována, s. 81 – 18-krát). V obsahu práce je uvedeno chybné stránkování pro přílohy a resumé (to je navíc nevhodně zařazeno až na

konci práce za přílohami. Chybí počáteční odsazení odstavců, jinak je text práce členěn a graficky upraven přehledně. Kvalita tabulek, grafů a příloh je rovněž dobrá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce je patrné autorčino zaujetí tématem, dovednost formulovat složité myšlenky a vyjadřovat souvislosti, pečlivý přístup ke zpracování a schopnost shromáždit, analyzovat a vyhodnotit objemný jazykový materiál s oporou o odbornou literaturu a promyšlenou metodologii. Práce přináší nová zjištění a může být východiskem pro další zkoumání. Rozsahem překračuje běžný standard (celkem 134 stran textu včetně příloh). Slabší stránkou práce jsou pouze dílčí nedostatky formální (spíše jazykové).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč autorka nepovažuje druhý výraz z první dvojice uvedených vulgarismů (*do ...*) za hrubý (s. 58, odkaz pod čarou 15)?
2. Co autorka rozumí výrazem „meziřečí“ (s. 58)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám (bod 3) navrhuji stupeň hodnocení: **velmi dobře.**

Datum: 20. 8. 2016

Podpis:

