



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Helena Dachová

Název práce: Výklady ke zdravotnické a psychologické problematice závislosti

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo pro autorku prozkoumat problematiku závislosti, speciálně alkoholismu, a posoudit roli různých přístupů pro léčbu; chtěla rovněž zachytit strukturu péče o tyto závislé v Západočeském kraji. Cíle se podařilo naplnit jen zčásti; k problematice i možné léčbě vypracovala studentka spíše zatím předběžný elaborát, v zachycení struktury péče zápasila s ne příliš uspokojivými prameny informací. Práce celkově provedením neodpovídá kvalifikační práci, a to ani po stránce obsahové, ani formální, proto cíl napsat přiměřenou diplomovou práci nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje zhruba sedmdesát pět stran textu, který není náročný. Bohužel není ani optimálně uspořádaný a je fakticky zatím jen přípravný. I když je v úvodu řečeno, že se jedná o práci teoretickou, je tím pouze míněno, že výsledek neobsahuje empirickou část – ne, že je teoretickou např. ve smyslu zkoumání vymezení, hranic, souvislostí, koncepcí apod. závislosti. Práce je zatím ne dost vyprofilovanou kompilací různých získaných materiálů, která sice záměr nepostrádala, ale nerealizuje. Autorka využívá velmi málo autorů, v řadě problémů se opírá jen o jednoho autora, použila i jednoho na pět a kus stran textu (str. 29-34, 39-45), přičemž z něj informace spíše vypisuje, ale ne vždy rozvázně.

Bio-psycho-logický model závislosti je charakterizován nedostatečně, nemůže mu tak patřit „celá kapitola“, navíc pouze na jedné a půl stránce. Podobně jako následující otázka biologických dispozic k závislostem si zaslouží odbornější zpracování z více zdrojů a podle novějších poznatků – a vhodnější začlenění do práce. „ADHD syndrom“ není celý adekvátní název podkapitoly a tu samu je třeba rovněž lépe uvést a začlenit do celkového rozvržení problematiky. Není dobré, jak je členěna a tematizována část 6. a pak 6.1.

Dobry výklad k biologickým dispozicím pro závislosti by umožnil také přesněji specifikovat, jaké jsou vůbec možnosti psycho-sociálního ovlivňování závislosti, na něž by pak navázalo promyšlené a doplněné zpracování jednotlivých přístupů a jejich příkladů – a nakonec zvážení souvislosti a možnosti spirituálního přístupu, o které autorka nakonec usiluje. Zatímco v práci je to vše prozatím spíše zamýšleno a připravováno, ne však ještě realizováno.

Behaviorální přístup je z psychosociálních prvním, který autorka uvádí, avšak nelze jím začít bez úvodu o rozdělení a předběžném vymezení těchto přístupů. Nelze jej také hned srovnávat s „klasickými“ teoriemi, o kterých zatím nepadlo slovo a nejsou specifikovány (str. 31), ani s přístupem Anonymním alkoholiků, kteří jsou zatím stejně neznámí (tamtéž). V pasážích (např. právě uvedené) se tak objevuje prostě poplatnost neplnému znění předloh, ze kterých autorka čerpá, a to zase svědčí o tom, že práce není dostatečně připravena a zpracována.

Kapitola o psychoanalytických teoriích toho o avizovaném tématu mnoho neřekne, zejména ne podstatného nebo přehledného; autorka do ní implementuje, bohužel formálně a obsahově ne vhodně, vstupy z filmu Mallory. Kromě toho prokazuje neznalost v práci s informacemi autorů, o nichž referuje předloha (str. 33 aj.). Ani další text kapitoly nespĺňuje parametry promyšleného, uspořádaného odborného výkladu, spíše je neuspořádaným pokusem „psát“.

Další kapitoly volně přikládají další témata, jakkoli i rozsáhlá – otázku vztahů a sociální determinace spiritualita, struktura a organizace protektivních opatření v dané lokalitě (tato část práce se vzhledem k neuspokojivým a od tématu práce až odvádějícím podkladům spíše hodí do možné přílohy; to vše by potřebovalo rozumné vyhodnocení a uvážení místa v práci -i tak nakonec nejspíše do přílohy).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce bohužel obsahuje doslovné převzaté formulace z jiných zdrojů, aniž by byly uvedeny jako přímé citace (např. str. 18, 19, str. 27 aj.), přičemž sice je stejný text v různých webových zdrojích, čili studentka mohla získat dojem, že místy doslova přepisovat je regulérní, ale jako studentka by měla vědět, že v odborné či kvalifikační práci stejný postup spadá do kategorie plagiátorství. <http://www.biotox.cz/enpsyro/pj3rerc.html>

Pokud běží o členění práce, první kapitola je nadepsána závislostmi, nicméně po jejich výčtu obsahuje podkapitoly o tzv. návykových a impulzivních poruchách, i když inzerovaným závislostem blízkých. Tématika by měla být oddělena, v kapitole i Obsahu uspořádání mate.

Tvrzení, podobná tomu, že „naše společnost je založena na materiálních hodnotách“ (str.11) je velmi vágní a jednostranné; bylo by třeba přesnější či vhodnější tvrzení. Podobně následné tvrzení o hodnotě věc. Na str. 16 nestačí, že „metanol je velmi nebezpečný“, nejasná je souvislost citace za tvrzením (podobně také na str. 24, kde je i řada chyb, včetně stylistické). Na téže straně řada dalších formálních nedostatků, na další straně další tři; a tamtéž by údaje o pijáctví žen měly být nějak vhodně uvedeny a odděleny.

Jellinekova stadia by bylo lepší odkazovat již na str. 18, kde začínají být uváděna. Při jejich výčtu se ztratil rozdíl mezi parafrází a citací. Odkaz na původ výkladů by byl vhodný i na dalších místech (např. na str. 26); je to však spíše otázka dostatečné přehlednosti práce.

V Austrálii nejsou indiáni - str. 27; na str. 26-27 je i řada dalších chyb různého druhu.

Nelze nahradit vlastní text prostě citací, jak je to na str. 29 (a nejen tam) – navíc se zapomenutím na odkaz.

Citace musí být vhodně uvedena, stejně jako téma. A přebíraný, ovšem jen parafrázovaný výklad zase je nejlépe odkazovat jednak uvedením zdroje v textu a jednak pak přesným odkazem po první větě. Čtenář má mít práci usnadněnou, ne něco dohledávat, ne být „zaváděn“ tím, že text původně vypadá jako vlastní text adepta/adeptky. I.P.Pavlov nebyl filozof (str. 29).

Na str. 31 začíná citace na asi tři čtvrtiny stránky, která nahrazuje autorčin text.

V celém textu bývá příliš často problém s čárkami ve větách, vyskytují se v ní i nějaké hrubé gramatické chyby. Je v ní mnoho stylistických pochybení a prohřešků proti správné práci s předlohami i proti adekvátnímu uspořádání a podání výkladu; chyb je tu celkově opravdu mnoho a práce je určitě z tohoto hlediska také nepřijatelná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce byla odevzdána fakticky ve stavu dokončení první fáze rozpracování, kdy se autorka seznámila s otázkami problematiky a nastínila k ní první obecné výklady podle několika – a velmi málo - relativně nejdostupnějších zdrojů. Výklady jsou zatím zatíženy i řadou závažných chyb formálních i obsahových a bude nutno práci jednak opravit a jednak podstatně doplnit; a také pozvednout na úroveň odborné kvalifikační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Patří (dle str. 8) nebo nepatří (str. 11) patologické nakupování a závislost na práci k Mezinárodní klasifikaci nemocí?

Co jste chtěla a co chcete v práci sledovat, o co Vám samotné běželo a běží?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Nevyhověla.

Datum: 22.5.2016

Podpis:

