



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Tereza Tupá

Název práce: Stanislav Grof – výrazná osobnost současné psychologie

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je ukázat tvůrčí dráhu psychiatra Stanislava Grofa. Takto vymezený cíl sice nepatří k náročnějším v rámci magisterské práce, avšak je dostačující a v uvedeném zpracování jej lze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky strukturována. Začíná úvahami o předchůdcích transpersonální psychologie, pokračuje výkladem životní dráhy Stanislava Grofa a následuje odborná část, popisující jak základy transpersonální psychologie, tak i způsob terapeutické práce s využitím holotropního dýchání. Práce je nicméně ryze deskriptivní a neobsahuje žádnou vlastní kritickou analýzu. V závěru sice najdeme dvě zásadní konstatování: 1) navození mimosmyslových stavů vědomí nelze považovat za léčebnou terapii a 2) transpersonální psychologie je velmi kontroverzní téma, avšak na magisterském stupni studia by již bylo žádoucí podložit tyto teze samostatnou argumentací. Jakoby se autorka poněkud obávala vlastního kritického uchopení tohoto mimořádně kontroverzního, ba v některých kruzích až výbušného tématu.

V duchu rčení, že kritika je přínosnější než chvála, si dovoluji připojit několik kritických komentářů, poněkud rozšiřujících výše uvedené. Kapitola Zhodnocení přístupu Stanislava Grofa se opírá pouze o Vidmarův text, přesněji řečeno, Vidmar je editor sborníku z 12. mezinárodní transpersonální konference. Autorka však neodkazuje na tento sborník adresně, takže není zřejmé, o jaký konkrétní článek se v tomto sborníku opírá. Jde o článek Grofovův nebo nějakého jiného autora? Smýšlí tento autor kriticky vůči Grofovi, nebo je mu nakloněn?

Na s. 66 autorka píše, že „další výtkou skeptiků vůči transpersonální psychologii jsou tvrzení Stanislava Grofa, která sděluje ve svých knihách. Tato tvrzení podle skeptiků nelze považovat ani za hypotézy, ani za smysluplné teorie.“ Konkrétní tvrzení ale autorka neuvádí. Mohla by je při obhajobě uvést?

Výklad Jungovy psychologie by se měl opírat alespoň o nějaký primární zdroj. Zejména když je vykládán princip synchronicity a nevědomí. Podobně Maslow je vykládán, aniž by autorka studovala jeho dílo.

Určité rozpaky působí odkaz na blog dr. Filipa Tvrdeho. Jedná se sice o velmi kvalitního autora, který je navíc v českém filosofickém prostředí vtipným a aktivním glosátorem, ale v případě této diplomové práce nevidím opodstatnění pro odkazování.

Pokud je mi známo, Výklad snů vyšel poprvé v roce 1900, nikoli 1899, jak je uvedeno na s. 9.

Práce obsahuje dostatečné množství relevantní primární i sekundární literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

- Formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci se však vyskytují překlepy (např. s. 8, 10, 13, 16, 22, 24, 25, 29, 36 a jinde).

- Jazyk výkladu je srozumitelný, struktura práce je přehledná (až na kap. 2.1.2.1, 2.1.2.2, 4.1.1.1, které jsou v textu, ale nevyskytují se v obsahu práce).

- Na s. 5-6 chybí odkaz k uvedené citaci a na s. 8 není jasné, kde začíná citace k odkazu č. 29. Jinak namátkovou kontrolou nebyla zjištěna formální pochybení ve způsobu citování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce má kompilační a přehledový charakter. Je napsána stylisticky korektně, neobsahuje žádná zásadní pochybení, která by snižovala plynulost výkladu. Na druhou stranu bohužel neobsahuje žádnou tezi, kterou by autorka hájila či podrobovala kritice. Práce je tudíž spíše obecně formulována a nemá ambici proniknout hlouběji do studované problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jak pohlížíte na názor, že transpersonální zážitky nepopisují nějaký specifický typ reality, jak tvrdí S. Grof, ale pouze prožívanou zkušenost samotnou, jak se domnívají jeho kritici.
- 2) Měla jste možnost navodit si změněný stav vědomí na základě holotropního dýchání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

