

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce – oponenta)

Student/ka: **Miroslava L e n d ě l o v á**
Studijní program: M7504 Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství hudební výchovy pro střední školy
Učitelství sólového zpěvu pro střední školy
Téma diplomové práce: **Písňová tvorba Petra Ebena se zaměřením na
interpretační rozbor cyklu Písně k loutně**
Vedoucí práce: Doc. MgA. Svatava Luhanová - Jiroušková
Oponent práce: PhDr. Mgr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok: 2011/2012

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce diplomové práce i její základní struktura se vesměs přidrží pokynů zaznamenaných v Zadání. Podrobnější strukturování DP do deseti kapitol hlavních a dalších jejich subkapitol má svou logiku, rozšíření o Úvod, Závěr, anglické Resumé, Seznam použité literatury a Přílohových částí je nezbytné.

Obsahová stránka:

Autorku DP lze pochválit za snahu z prostudované literatury o Petru Ebenovi selektovat a uvádět fakta se zřetelem k tématu DP, tj. k vokální písňové tvorbě autora a v jejím rámci k podrobněji pojednávanému cyklu Písně k loutně. Ovšem poněkud méně šťastným a obsahově méně přesným se jeví v Obsahu, Úvodu i v Resumé konstatované rozdělení celku DP na část teoretickou (kapitoly 1 – 5) a následnou část praktickou (kapitoly 6 – 10). Je samozřejmé, že první část je kompilační, tj. v převaze závislá na biografické literatuře (dotaz: lze údaje o životě a díle pojednávaného skladatele nazvat teorií? - námět k obhajobě). Druhá část pak prezentuje samostatnější přístup diplomantky k řešení tématu, lze souhlasit s hodnocením autorky, že se jedná o „těžiště“ celé DP (Resumé s. 46). Právě zde ale měla diplomantka prokázat schopnost teoretické poznatky (získané studiem) aplikovat na konkrétní hudební materiál s cílem zdůvodnit, podpořit a obhájit své subjektivní interpretační pojetí. Důvodně se domnívám, že zejména formová analýza některých částí cyklu Písně k loutně (zejména č. 4, 5, 6) nebyla vůbec konzultována. V případě těchto Ebenových prostých, úmyslně výrazně neprokomponovaných strofických

písni nelze každou sloku označit jako velký formový díl (např. píseň č.5 určit jako velkou dvoudílnou formu iABk, jedná-li se o píseň o dvou slokách, tj. o opakovanou malou dvoudílnou formu a4+4 b5+5, byť rozšířenou o i, m, k – přece velký díl B by musel obsahovat zcela jinou, velmi kontrastující hudbu!). Zatímco kapitolka Slovo a hudba v písňové tvorbě Petra Ebena správně poukazuje na niterný vztah skladatele k textům, které zhudebňuje, kapitola Harmonický a formální rozbor písňového cyklu Písňe k loutně vůbec nezmiňuje zásadní podíl obsahu textů na utváření hudební stránky pojednávaných artefaktů. Právě zde bylo možno najít i teoretické argumenty pro pokus o určení a vymezení adekvátních interpretačních prostředků! (= námět k obhajobě, opora i ve studii Jar. Zicha Prostředky výkonného hudebního umění – publikace je uvedena v Seznamu použité literatury). Kapitoly Interpretační rozbor písňového cyklu Písňe k loutně, Porovnání nahrávky Jany Tetourové a Magdaleny Kožené a Využití písňové tvorby Petra Ebena v pedagogické praxi svědčí o zaujetí autorky DP Ebenovými písněmi, o jejích interpretačních a pedagogických zkušenostech v práci s nimi. Nedlouhý Rozhovor s Markem Ebenem, jedním ze tří synů skladatele, je milým přiblížením osobnosti Petra Ebena, jeho vztahu k hudbě a k poslání „být skladatelem“.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka je vesměs dobrá, v textu nenalézám nejen překlepy, ale takřka ani nesprávné gramatické jevy. Pouze některá vyjádření lze označit jako méně obratná a vhodná, případně i odborně ne zcela přesná. Např. „Petr Eben *zabrousil* i do středověké....poezie.“ (s. 12), „*Klavíru se zhostil sám autor.*“, „....*Dimitrij Šostakovič*....“ (s.13), „Roku 1965 *se v hlavě skladatele objevil nápad.*“ (s.15), „...nahrávky jsou dosti *omezené.*“ (s. 32), „...*myšlenkový obsah, čili program.*“ (s.10, zejména v hudbě nejde o synonyma!), „...*oratorium....Je výjimečné bicí soupravou.*“ (s.19), „Hudba v introdukci se pohybuje v tóninové oblasti vymezené *dvěma béčky, a to v F dur.*“ (s.28) aj.


Formální stránka:

Formální stránka DP je vesměs v pořádku, respektuje předepsanou normu. Poznámky pod čarou jsou relevantní, u přímých citací nesmí chybět i stránka, z níž text převzat (s.26, pozn.25). Seznam použité literatury a dalších zdrojů má dostačující počet titulů, v soupisu pramenů postrádám hudebninu cyklus Písňe k loutně Petra Ebena, kdy, kde a kým vydáno, tyto údaje chybějí i v notové příloze.

Hodnocení:

Vzhledem k závažnějším připomínkám k obsahové stránce navrhuji předloženou diplomovou práci klasifikovat známkou: **d o b ř e**

V Plzni dne 10. května 2012


.....
PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.