

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Novotný

Název práce: Skateboardová scéna v Jordánsku: studie blízkovýchodní subkultury

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza skateboardingové scény jako subkultury v Jordánsku v širším regionálním kontextu. Takto stanovený cíl byl bezpochyby splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

K obsahovému zpracování nemám žádné významnější připomínky. Práce má logickou strukturu, jednotlivé a na sebe dobře navazující kapitoly jsou velmi sdělné, informačně bohaté a je třeba vyzdvihnout i promyšlený úvod a závěr. Práce je dobře teoreticky ukotvená, řídí se jasnými metodami. Autor v souvislosti se zpracováním tématu realizoval také terénní výzkum v Ammánu, což se v práci jednoznačně pozitivně projevuje. Kromě toho pracoval s poměrně širokým souborem odborných zdrojů, které efektivně využil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je vynikající, těch několik málo chyb nehraje roli. Předložený text působí velice vyzrálé po odborné stránce, je rovněž velice čtivý. Na použité zdroje je odpovědně a konzistentně odkazováno. Formální stránka práce je bezproblémová.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor mi snad promine, že je posudek relativně velmi stručný. U po všech stránkách výborné práce však není třeba delšího. Předložený text prozrazuje odbornou vyzrálou autora, který dokáže pro zvolené téma navrhnout vhodnou koncepci, zvolit adekvátní metody a nakonec nabídnout čtenáři obsahově hodnotnou a zároveň velice čtivou studii. Ta kromě jiného představuje podařený příklad propojení specifického znalostního zázemí s antropologickými přístupy a metodami. Autor by mohl uvažovat o publikaci textu v upravené podobě. Věřím, že bude mít chuť se tomuto tématu v budoucnu dále věnovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká nejzajímavější zjištění přinesl z pohledu autora jeho terénní výzkum v Jordánsku?
Jakým směrem by se mohl (měl) ubírat případný navazující výzkum?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

