

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Michaela Boudová

Název práce: „Lavonova aféra a její důsledky“

Vedoucí práce: Mgr. Zbyněk Taramt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uvedte, do jaké míry byl naplněn): Hlavním cílem práce je „seznámit čtenáře s Lavonovou aférou a jejími dlouhodobými následky, které přinesla státu Izrael“. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jako „Lavonova aféra“ je popisována nestátní operace izraelských tajných služeb v Egyptě v roce 1954, kdy mělo dojít k sérii bombových útoků pod falešnou vlajkou s cílem obvinit muslimské bratrstvo a poškodit Násirův režim. Od počátku vysoce problematické operace vyústila ve fiasko poté, co byla celá izraelská buňka odhalena a její příslušníci, včetně jejích egyptských spojů, mučení a uvěznění. Aféra měla tvrdé vnitropolitické důsledky v Izraeli – mj. poškodila premiéra Moše Sareta, jakož i ministra obrany Pinhase Lavona, který měl údajně k celé operaci vydat rozkaz. Ha-pesek ha-biš („nestátní kauza“), jak je aféra v Izraeli nazývána, je tématem dosti obřízým, neboť informace k němu jsou pouze v útržcích rozestý napříč literaturou o dějinách Izraele v 50. letech a izraelských tajných službách. Na práci je vidět, že autorka s nedostatkem zdrojů hodně zápasila. Téměř polovina práce (do str. 35) je věnována historickému úvodu, včetně detailního popisu izraelské Války o nezávislost v jejích jednorázových fázích, jakož i vnitropolitické a ekonomické situace mláděho státu. S podobnou mírou podrobnosti je pak vylicena i situace v Egyptě. Ačkoli je určitý historický úvod pro pochopení kontextu Lavonovy aféry důležitý, zvolený přístup už působí spíše jako „vata“. Přibližně polovina práce je tak ke svému tématu relevantní pouze velmi volně.

Což je ohrnomá škoda, neboť druhá polovina (od str. 35 dále), v níž se autorka věnuje popisu aféry samé, průběhu operace Susannah, selhání, zatčení, vyšetřování a politickým důsledkům, už je naopak velmi relevantní a pěkně zpracována. Škoda, že tato druhá část nebyla ještě posílena například přímymi citacemi dobových polemik a reakcí z izraelského tisku – vyřešil by se tím i problém s celkovou délkou textu a nebyl by potřeba tak rozsáhlý úvod. Autorka v této druhé části, mj. i s využitím zpravodajských bulletinů Zidovské telegrafické agentury, velmi zajímavě popisuje dozvuky celé aféry a její vliv na životní a profesní dráhy jednorázových akterů. Jestli je „poněkud natahovač“ úvod slabší částí práce, pak popis dozvuků aféry v Izraeli je naopak její velmi silnou částí.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V první části práce je struktura poněkud volnější, v té druhé již text dostává pevnější tvar a formu. Podobně i jazyk v první části působí poněkud nejisté a rozpačité a teprve v druhé části zanechává jistější dojem. Citace literatury odpovídají platné normě, ovšem u citací ze zpravodajství Zidovské telegrafické agentury by bylo nutné uvést datum publikace příslušného bulletinu. Adresy u internetových zdrojů je možné ponechat až do závěrečného seznamu literatury, ovšem není to podměnka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITĚLE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nutno uznat, že Lavonova aféra je těžké téma a že př jeho vypsání bylo počítáno s tím, že si jej zvolí student, který bude mít možnost vycestovat do Izraele a trochu se ponořit do archivu a knihoven, případně, že se pokusí o využití elektronického archivu židovského tisku za účelem zprostředkování dobových reakcí a diskusí na stránkách tisku. Čas od času se stane, že si i šikovný student zvolí téma, které mu nakonec jaksi nesejde a on/ona pocítí jakousi autorskou krizi. Podobný pocit mám z předložené práce. První polovina práce je poněkud nataženým úvodem, ovšem práci zachraňuje polovina druhá, která je velmi zajímavá a určitě by jí


bylo možné ještě dále rozpracovat. I přes kvalitu této druhé části musím bohužel navrhnout snížení hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
jak hodnotíte Ben Gurionovo jednání ve vztahu k Lavonově aféře?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE  
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Datum: 14. května 2016

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.