

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická Katedra blízkovýchodních studií

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Fialová

Název práce: Islamistické skupiny v Sýrii po roce 2011

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit a charakterizovat islamistické, salafistické a džihádistické organizace či skupiny působící v Sýrii od roku 2011. Zároveň měla být testována hypotéza týkající se příčin „boomu“ těchto skupin (str. 7). Takto stanovený cíl byl s jistými rezervami splněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka využila poměrně široký soubor relevantních zdrojů, aby víceméně zdařile sumarizovala základní informace o daných skupinách a organizacích, přičemž se soustředila i na vztahy mezi nimi. Struktura práce je vhodně navržena, avšak co do proporcí působí nevyváženě. Samotným vybraným skupinám se autorka začíná věnovat až na straně 36, není přitom zcela zřejmé, čemu přesně měl sloužit z mého pohledu neadekvátně dlouhý úvod (str. 15-35). S druhou, stěžejní částí (str. 36-74), není příliš provázán. Délka zmíněných úvodních kapitol není ospravedlněna ani existencí testované hypotézy, že „příčinou současného boomu islamistických hnutí v Sýrii je podpora syrského režimu šíitské sektě alawitů na úkor sunnitské většiny“ (str. 7). Pro její skutečné vyvrácení (závěr na str. 75-76) chybějí v textu důležité informace. Dále jako problematické vidím poněkud ledabylé vymezení pro práci stěžejních termínů islamismus, salafismus a džihádismus (kap. str. 10-12). Nedůslednost v tomto směru se pak projevuje například už v úvodu (str. 7) ve druhém odstavci: „Předkládaná diplomová práce se zabývá islamistickými skupinami...dají se charakterizovat jako sunnitské islamistické, salafistické až džihádistické.“ U některých konkrétních skupin pak vlastně chybí tato klasifikace nebo je vágní (např. u Syrské islámské osvobozené fronty je na str. 67 uvedeno, že všechny členské skupiny jsou „islamistické a některé více salafistické“), není také například ve zmíněné kap. 2 definován „umírněný islamismus“ (viz str. 64, kap. Liwa al-Haqq). Jde samozřejmě o velmi složitou otázku, o to důležitější je pak přesnost v zacházení s danými termíny.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je srozumitelný. Prozrazuje však určitou uspěchanost nebo nepozornost. Obsahuje totiž velké množství překlepů, chybějících mezer, chyb v interpunkci aj. Přepisy z arabštiny nejsou zcela konzistentní, někde je zachována asimilace členu, jinde nikoli (na str. 73 také „Jund al-Aksá“) apod. Stránkování by mělo začínat od úvodu, text by také jistě bylo vhodné zarovnat do bloku. Na použité zdroje je odpovědně odkazováno, jen je v případě použití stati z editované knihy třeba odkazovat na tuto stať, nikoli na celou knihu (viz pozn. č. 11, str. 15).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vzhledem k uvedeným slabinám v obsahovém i ve formálním zpracování působí předkládaná práce celkově dosti uspěchaným dojmem. Nestálo by přitom mnoho času a energie většinu z nich eliminovat. Celková koncepce práce není šťastná, poměrně zdařilá stěžejní šestá kapitola však působí poučeně a je jistě využitelná jako základní studijní materiál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka při obhajobě shrnout poznatky, díky kterým má hypotézu stanovenou v úvodu za vyvrácenou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 2.6.2016

Podpis:

