

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Michaela Polívková

Název práce: Vliv uprchlíků na tureckou politiku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Kramářková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cieľom diplomovej práce bolo zistiť, akým spôsobom utečenci ovplyvňujú domácu a zahraničnú politiku Turecka. Takto stanovený cieľ bol splnený.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka predložila veľmi peknú prácu, ktorú vystavala na analýze mohutného korpusu monografií, štúdií a internetových článkov. O tom, ako si študentka dala pri písaní textu na zdrojoch záležať svedčí nielen bohatý poznámkový aparát (cez 300 odkazov), ale i zoznam literatúry čítajúci takmer 20 strán. Text má vysokú informačnú hodnotu, pričom každá kapitola obsahuje úvody do problematiky, čím je čitateľovi osvetlený kontext podávaných informácií. Niektorým odsekom však chýba lepšia previazanosť s predchádzajúci a nasledujúci časťami, a preto tak niekedy narúšajú myšlienkovú plynulosť textu (napr. druhý odstavec v kapitole 3.5. alebo druhý odstavec na s. 48).

Práca prílohy neobsahuje, pre čitateľa by však bolo o niečo prehľadnejšie zasadiť používané číselné údaje do tabuľky (napr. porovnanie výsledkov volieb z rokov 2011 a 2015 a zaznamenanie zisku/straty kresiel u jednotlivých politických strán). Takisto by bolo vhodné zaradiť mapu regiónu, kde by boli zvýraznené jednotlivé provincie, o ktorých sa v práci pojednáva a uviesť v podkapitole 1.5. aspoň fonetické čítanie tureckých špecifických písmenok.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový prejav autorky je na veľmi dobrej úrovni odpovedajúcej nárokom diplomovej práce. Občas sa však vyskytujú drobné preklepy, odchýlky od inak jednotného prepisu arabských slov, či zámeny slov (napr. na s. 39: „Skutečnost, že pachatel bombového útoku vstoupil do Turecka se syrskou uprchlickou krizí a bezmála dva roky žil v Turecku pod statusem dočasné ochrany, spustila v Turecku diskuzi o bezpečnosti AFAD řízení uprchlické situace.“). Miestami niektoré formulácie pôsobia až príliš prekombinované či nešikovne: napr. Francie a Kyperská republika iniciovali EU k zablokování probíhajícího projednávání...(str. 45), „uprchlíci zapůsobili na ochotu EU“(s.52), alebo názov podkapitoly 4.7. „HDP a uprchlické názory“ by bolo lepšie nazvať „HDP a názory na dohodu o uprchlících“. Práca je však dobre štruktúrovaná, jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú. Pre prehľadnosť by však bolo lepšie, keby hlavné kapitoly začínali na samostatnej stránke. Odkazovanie na literatúru je jednotné v celej práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Predložená práca po obsahovej i po formálnej stránke plnohodnotne spĺňa požiadavky na diplomovú prácu. Je vidieť že autorka k práci pristupovala veľmi zodpovedne a starostlivo, o čom svedčí dôkladne premyslená a prehľadná štruktúra práce, ktorá je podložená početnými zdrojmi. Text síce disponuje istými formálnymi nedostatkami, ale tie nijak výrazne neznižujú jeho kvalitu. Autorke sa tak zdatne podarilo zanalyzovať domácu i zahraničnú politiku Turecka, pričom veľké množstvo informácií, ktoré v práci podala, stručne a zrozumiteľne sumarizuje v závere práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Aký je Váš názor na európsko-tureckú dohodu o riešení utečeneckej krízy? Považujete riešenie, na ktorom sa strany dohodli za dobré či zlé?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **VÝBORNE**

Datum: 3.6.2016

Podpis:

