

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jiří Chlevišťan**

NÁZEV PRÁCE: **Mohylová pohřebiště v krajině: potenciál leteckého laserového skenování při průzkumu jižního Přešticka**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

J. Chlevišťan se ve své práci zabývá prostorovým kontextem mohylových pohřebišť na jižním Přešticku. Mohylová pohřebiště a jejich prostorový a krajinný kontext jsou zkoumány na základě dat leteckého laserového skenování a následně ověřovány terénní prospekci. Jelikož při identifikaci objektů na DMR hraje klíčovou roli též způsob interpolace a vizualizace dat LLS, věnuje se J. Chlevišťan detailně i tomuto tématu.

J. Chlevišťan evidentně věnoval své diplomové práci mnoho úsilí. Detailně testoval možnosti jednotlivých interpolačních a vizualizačních algoritmů. V této oblasti pokládám práci za

přínosnou. Péče byla věnována též tvorbě plánů mohylových pohřebišť, kdy byly výsledky získané z dat LLS ověřovány a validovány staršími plány a terénní prospekci. Studentovi se navíc podařilo zachytit mohyly a další objekty, které nebyly doposud známé. Navíc dokázal, že pomocí dat LLS lze občas mapovat i mohylníky, které jsou dnes již zaniklé v důsledku zemědělské činnosti. Je škoda, že při tvorbě plánů mohylových pohřebišť pracoval J. Chlevišťan s mohylami jako s bodovými objekty a nezohlednil jejich velikost. Ocenit je ovšem nutné jeho snahu o prostorovou analýzu pohřebišť a studium jejich krajinného kontextu. Bohužel z kapitol Diskuze a Závěr, či Shrnutí výsledků, mi není zcela jasné, jak student tyto výsledky interpretuje. Nedostatkem práce je, že v ní J. Chlevišťan téměř vůbec nediskutuje problematiku evidence objektů zachycených na datech LLS, ačkoliv to má v zadání. Škoda je to i proto, že podle přiložené databáze se zdá, že i této problematice se student poměrně intenzivně věnoval, ovšem nijak jí nediskutuje.

Po jazykové stránce vykazuje práce určité nedostatky. Evidují občasné pravopisné chyby a překlepy. Především v 2. polovině práce je pak text stylizován často neobratně a stává se těžko srozumitelným.

Oceňuji rozsáhlou obrazovou přílohu, ale postrádám celkovou mapu objektů a celkové vizualizace jednotlivých zkoumaných mapových listů.

Práce J. Chlevišťana má slabiny především v interpretaci ovšem na druhou stranu student jednoznačně prokázal, že se orientuje v problematice leteckého laserového skenování a jeho využití v archeologii a je schopen data LLS využít, zpracovat a smysluplně vyhodnotit. I proto hodnotím práci stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2016

PODPIS:

