

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Jiří Chleviš'an**

NÁZEV PRÁCE: **Mohylová pohřebiště v krajině: potenciál leteckého laserového skenování při průzkumu jižního Přešticka**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Filip Prekop**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autor prokázal svou orinetaci v tématu, schopnost práce s širokým spektrem související literatury i dovednost obratně pracovat s daty leteckého laserového snímkování. Oceňuji rovněž, že autor zahrnul do práce vlastní terénní pozorování, se kterým svá lidarová zjištění konfrontoval a dokonce našel nové mohylovité útvary. Výrazně kvalitnější část práce je ta, jenž se zabývá optimalizací vizualizace dat z leteckého laserového snímkování.

Jisté slabiny naopak spatřuji ve struktuře a formálních vlastnostech textu. Domnívám se, že srozumitelnosti práce by přispělo samostatné vyčlenění cílů práce. Stejně tak nepřehledně působí historie zkoumání známých lokalit v kapitolách rozboru mapových listů.

Nerozumím rovněž, proč se autor zabývá strukturováním jednotlivých mohylníků, které není zadáním práce (obr. 21 - 25).

Za nedostatek bych rovněž považoval, že až v kapitolách věnovaných konkrétním mapovým listům se dovídáme, jakým způsobem je bude autor vyhodnocovat. Naopak není jasné, proč spektrum použitých prostorových analýz se u jednotlivých listů (lokalit) liší. Například tvorba řezů objektů na digitálním modelu reliéfu je pouze na lokalitě Radkovice Kucíny.

Pravděpodobně bych také polemizoval s přínosností šestistupňového šklálování viditelnosti zkoumaných objektů. V něm se opakovaně operuje s kritériem, zda byl identifikovaný objekt viditelný "na plánu" viz obr. 3. Pravděpodobně je myšleno, jestli se jedná o již známý antropogenní útvar či nikoliv, což považuji za skutečnost, kterou je možné u každého objektu stanovit pouze jednou.

Rovněž doporučuji autorovi dávat pozor na čistě gramatické či stylistické chyby. Jejich frekvence postupně narůstá a v závěru práce již výrazně ruší (bylo nalezeno nejméně 44 chyb).

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20.5.2016

PODPIS:

