

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Kastl**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad a krajina. Hrady česko-bavorského konfliktu 2. poloviny. 15. století**

TYP PRÁCE: **diplovová**

AUTOR POSUDKU: **Milan Sýkora** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Diplomovou práci Petra Kastla je potřeba v porovnání se soudobými výstupy studentů hodnotit vysoce pozitivně. Autor prokázal mimořádné znalosti problematiky kastelologie (pomineme-li drobné nepřesnosti v úvodních kapitolách, dané rozsahem záběru) a schopnost kriticky zhodnotit dosavadní literaturu k tématu. Jako vynikající lze hodnotit terénní průzkum hradů, metody dokumentace architektury a terénních reliktnů (a tím i pečlivou a rozsáhlou obrazovou přílohu DP), interpretaci ohromujícího množství ikonografických pramenů, stejně jako rozvážné a v mnoha ohledech i zcela novátorské zhodnocení stavebně-historického vývoje pojednávaných sídel. Jedinou výtku, kterou snad mohu snést, je absence alespoň základních vydaných písemných

pramenů v historických medailoncích. Je mi zřejmé, že jakýkoli student magisterského oboru archeologie se nemůže pouštět do hlubokých analýz psaných pramenů, neboť pro to nemá dostatečnou erudici. Přesto však není možné spoléhat na dnes již značně vousatá díla (čímž myslím zejména A. Sedláčka a kompendium pod vedením M. Bělohávků) nebo nové publikace, které jsou sice neobyčejně přínosné, ale postrádají poznámkový aparát (J. Jánský), nýbrž je nutné vrátit se k pramenům. Překvapivé však je, že ze statě věnované hradu Pušperku můžeme vyvozovat, že autor se nejen orientuje ve vydaných pramenech, ale dokáže pracovat i s těmi nevydanými, což je jistě pozoruhodné. Škoda jen, že svých schopností plně nevyužil také u dalších objektů. Rovněž bych se přimlouval, v případech kdy to kvalita podkladů umožňuje (Nový Herštejn), za další zpracování lidarových dat do podoby vrstevnicových plánů a řezů, které by vhodně doplnily autorův barvitý a vyčerpávající popis dispozice hradu. Jsem přesvědčen, že i přes tyto mé drobné poznámky je práce zralá k publikaci, a že je jistě žádoucí, aby P. Kastl ve svém slibně se rozvíjejícím díle, které můžeme sledovat již od jeho bakalářské práce o hradě Pušperku, i nadále pokračoval.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 27.5.2016

PODPIS:

Milan Št.