

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Karolína Laštůvková**

NÁZEV PRÁCE: **Problémy typologického třídění sídelních objektů na příkladu sídelní aglomerace Valečov**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Ing. arch. Petr Chotěbor, CSc.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Diplomová práce podle mého názoru velmi zdařile kombinuje teoretickou část - rozbor funkce, širšího kontextu a hypotézy o způsobu využití lokality - s praktickou složkou - povrchovým terénním průzkumem a dokumentací. Téma práce je ovšem složité a ani při zvolené metodice nelze sídelní objekty jednoznačně datovat a v mnoha případech ani přesně určit jejich funkci. I z těchto důvodů je název práce velmi výstižný. Podstatné pro výsledné hodnocení je, že všechny body zadání byly splněny. Diplomantka prokázala podrobnou znalost lokality a dobře se orientuje v problematice vyhodnocení a třídění objektů a dalších stop lidské činnosti. Za důležité (i pro případné budoucí pokračování průzkumu dané lokality) považuji vytvoření formální deskripce objektů

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

a reliktnů, jejich lokalizaci do celkového plánu a vytvoření podrobnější dokumentace vybraných objektů. Některé části práce by bylo možné ještě dopracovat a zpřesnit; např. v kapitole 2.2 Pískovec se uvádí příliš obecná charakteristika horniny a chybí uvedení vlastností místního pískovce valečovské lokality, v kapitole 2.2.1 Způsoby opracování postrádám uvedení topůrkových nástrojů, které se nejvíce užívaly pro kamenické opracování ve 14. a 15. stol. Ve většině sond, položených na lokalitě v rámci výzkumu v roce 2014 byly nalezeny početné fragmenty keramiky datované do 15. stol. Proto v Závěru nepůsobí zcela přesvědčivě formulace "K datování blíže příliš nenapomohl ani keramický soubor, získaný archeologickým výzkumem v roce 2014, neboť jak již bylo výše uvedeno, keramika nebyla v původním uložení a není zcela jasné, kdy a za jakých okolností se na místa nálezů dostala. Pro osídlení aglomerace za směrodatné můžeme s jistotou považovat až nálezy mladší než je polovina 17. století, neboť v té době byl hrad Valečov již opuštěný." Uvedené připomínky však nepovažuji pro posouzení práce jako celku za zásadní.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 30. 5. 2016

PODPIS:

