

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Ondřej Bouše**

NÁZEV PRÁCE: **Zaniklá těžba rud v jižní části Slavkovského lesa**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Ondřej Malina**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Diplomová práce Ondřeje Boušeho si kladla poměrně náročný cíl literární rešerše, terénního průzkumu a komplexního zhodnocení cínových revírů v jižní části Slavkovského lesa. Definovanému cíli dostála ve všech částech v celkově značném rozsahu téměř 200 stran. Součástí práce je rozsáhlá ručně kreslená mapová příloha s vlastní legendou na dobré grafické úrovni.

V první části textu jsou kromě úvodu popsány zejména použité metody, geologie a geomorfologie oblasti a historický nástin těžby. Vše je zpracováno pečlivě, výhradu bych měl pouze k místy nejasné struktuře práce. Historický nástin těžby je logicky založen na informacích z literatury, už zde jsou však občas zmíněny první výsledky terénního průzkumu

nebo obecně způsoby otvírky ložiska. To poněkud znejasňuje strukturu textu, protože stejné informace se objevují i na dalších místech, byť nikoli doslovně.

Stylistická a gramatická úroveň práce je s výjimkou jedné opakující se chyby velmi dobrá. U často se vyskytujících popisných partií byla obvykle dána přednost přesnosti vyjádření před čitelností, což lze při značném rozsahu práce jen obtížně ignorovat. Řadu popisných partií by obecně bylo dobré redukovat jen na podstatné či atypické jevy, byť je celkově znát snaha autora vypořádat se poctivě se všemi riziky terénních pozorování i jejich interpretace.

Z hlediska aplikovaných metod je text rovněž na vysoké úrovni, nicméně postrádám například definici rozsahu povrchových sběrů. To jest, zda byly důsledně využívány všechny „erozní příležitosti“ jako vývraty, čerstvé lesácké příkopy či zahloubené boky cest, suché partie vodotečí a podobně, nebo zda byl realizován pouze okrajově. Podobně nejasná je metoda mapování, přičemž z přiložených map je zřejmé, že autor věnoval prostorovému rozsahu těžebních reliktnů značnou pozornost. GPS autor zřejmě nepoužíval, ale podle části věnované mezníkům, kde jsou uvedeny vzdálenosti na celé metry a konstatováno jejich umístění v ose i při vzdálenostech stovek metrů předpokládám, že nějaký způsob zaměřování byl používán. V kapitole 14 autor počítá plochy rýžovišť a hodnoty konfrontuje se zmínkami v literatuře, opět ale není zřejmé, jestli jde o odhad nebo o nějakou formu přesnějšího měření. Zde podotýkám, že veškeré prezentované grafické práce jsou provedeny ručně. Poslední výtka se týká databáze terénních reliktnů v MS Access, která je na straně 9 zmíněna. Přiložené CD obsahuje pouze jednu tabulku v MS Excell.

Přes výše zmíněné výtky je práce nadstandardní hned v několika směrech a drobné nejasnosti jsou kompenzovány například důsledností v popisu a interpretaci rozeznatelných složek historické montánní krajiny či v komplexním hodnocení všech druhů těžebních reliktnů. Práci proto doporučuji jak k obhajobě - s celkovým hodnocením výborně - tak i k publikaci. Zde bych dále doporučil konfrontaci s dnes již dobře dostupnými daty LLS. Autor k nim patrně nemá důvěru, mohu-li soudit z obratu „fotky z měsíce“. Vzhledem k množství investované terénní práce by však kritické zhodnocení toho zdroje v jižní části Slavkovského lesa mohlo produktivně přispět k analýzám obdobných lokalit.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Jakým způsobem byly zaměřovány mezníky v rýžovištích ?

DATUM: 23.5.2016

PODPIS: *Malina*