

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Barbora Cimlerová**

NÁZEV PRÁCE: Rozvojová asistence Ruské federace

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem diplomové práce je předložení reprezentace ruské rozvojové pomoci v současných ruských médiích. Stanovená hypotéza zní: "prostřednictvím veřejně dostupných textů dochází v Ruské federaci k vytváření specifického chápání rozvojové pomoci, která se liší od chápání západních států, především těch, které jsou členy OECD." Domnívám se, že cíle se podařilo bez problémů dosáhnout a potvrzení hypotézy bylo úspěšné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma rozvojové spolupráce Ruska představuje minimálně v českém prostředí notně neotřelé téma, které stojí za to zkoumat a které může přinést mnoho nového. Studentce se navíc podařilo tohoto potenciálu využít a v mnoha směrech text překračuje průměrný standard diplomových prací. Po úvodu následuje teoretický rámec práce, ve kterém studenta neskouzla ke klasickému konstatování, co to je rozvoj, ale rovnou představila charakter rozvojové spolupráce SSSS v době studené války a následně přiblížila specifika "rozvoje" v ruském kontextu. Jeho definování v kontrastu k přístupu DAC/OECD považuji za vhodný způsob, jak poukázat na stěžejní odlišnosti, kterých může další část práce vycházet. Pro dosažení cíle se studentka rozhodla využít obsahovou analýzu, přičemž velkou pozornost věnuje zdůvodnění výběru korpusu a následné interpretaci výsledků. Za nejzajímavější považuji interpretaci zjištěných poznatků a jejich rozdělení do několika oblastí (část 5.3), ze kterých zjišťujeme charakteristické rysy ruské ODA.

Text obsahuje několik tabulek, které shrnutí závěry obsahové analýzy a které považuji za velmi vhodně zvolené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je velmi dobrý a text se nevyznačuje žádnými stylistickými obtížemi. Stejně tak i gramatická stránka je v pořádku a množství a kvalita zdrojů zcela odpovídá požadavkům na daný typ práce. Drobnou výtku mám k seznamu zkratk, který by měl obsahovat české i anglické názvy. Větší výtku mám k používání azbuky v části 4.1.1, protože přestože je uveden český překlad, bylo by dobré uvést přepis do latinky (který je jinak všude v textu). Pro člověka, který neumí azbuku, je poněkud obtížné se v těchto pojmech zorientovat a už vůbec není možné případně ověřit, zda analýza byla provedena správně.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předloženou práci považuji za vynikající absolventský text a doporučila bych její analytickou část po určitých

úpravách k publikování. Studentka byla velmi invenční, nebála se nezpracovaného tématu a nabídla řadu zajímavých poznatků, které jsem si velmi ráda přečetla. Musím říci, že mě samotnou text obohatil a bylo mi potěšením si jej přečíst.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka v textu poznamenává, že se nebude věnovat rozvojovým aktivitám Ruska v rámci svého území. Přesto by mě zajímalo, jak Rusko samotné vnímá investice do méně rozvinutých částí své země a zda je interpretuje v intencích rozvoje.

V textu je zmíněno, že ruská ODA je odlišná od DAC/OECD. Můžeme v ní nalézt některé z charakteristik, které jsou typické pro tzv. nové donory (nepodmiňování pomoci, absence jednotné institucionální struktury apod.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 22. května 2016

PODPIS: